

# 是谁拉低了教育培训行业的底线



■培训机构故意教学生那些完全不需要的知识，或者刻意拔高难度，或者把许多竞赛题纳入课堂，甚至造假，以营造培训效果好的假象

■家长旁听培训班，回家接力补课，打通了低龄化提前学最困难的一环，自此提前学习可以推进到小学低年级乃至学前阶段，事倍功半的“知识下放”得以实现

■好的理科教育，是让学生越学越“少”，知识逐渐融会贯通。而现实中，多数家长和学生就像许多连公司财报都不看一眼的股民，希望有投机的捷径。那些培训班的所谓“技巧”“通法”“口诀”就像二级市场的小道消息，只会让学生逐渐丧失思考能力

## ■丽青爸爸

“北清毕业，十万道高考真题中提炼独家万能数学解题通法；中考满分，初中联赛保送清华的老师，告诉你学校老师绝对不知道的秘密……”这些听起来闪着光的广告词，总是一下子击中家长焦虑的心。

每逢假期，教培巨头日烧千万，砸下几十亿元诱人广告都是常事。

今年尤其特别，疫情控制后，教培行业反弹，从学龄前到高中，随处可见忙碌奔波于各个培训班的学生。竞争激烈的超一线城市，单一门数学就同期报五个不同培训班的小学生也比皆是。

以数学老师的眼光来看，所谓的万能解题通法基本上就像一瓶号称能让你瞬间年轻30岁的化妆品一样荒唐。即便没有受过数学系统训练的成

人，也不难具备这些基本的判断：即便从科举时代算起，至今都没有10万道“高考真题”；初中保送清华难道不需要中考？更不用说，根本没有初中联赛可以取得高校保送资格。但剧场效应下，越来越多的家长在焦虑面前主动或被动地选择将自己理性的双眼牢牢蒙住。

“小镇做题家”这一概念一度在网络上激起热烈的讨论。如今，不论是

在小镇还是大都市，一方面是越来越多的学校正将孩子往“做题家”的道路上培养，另一方面是部分校外无良教培机构制造的内容垃圾高速膨胀。不少庸师们不仅连“做题家”都培养不了，更在逐步摧毁孩子的身体健康和思考能力。

其中，资本裹挟下的重营收指标、重流量导入、轻教学教研的急速扩张的线上教培机构是“重灾区”。

机构们巧妙地走在法律边缘，要么以内部考试或推荐名额作为招生诱饵，要么暗示各种泄题可能，巧妙的文案令人浮想联翩，比如：“一考完走出考场就觉得题目似曾相识，但是我们不敢说……”或者“知道我们为啥不让你家拿走我们每次的预测卷吗？为了保护我们的老师，因为考的都讲了，到底怎么做到的？……”

某省会城市一次小升初考试结束后，有10多家机构同时发布了类似的消息，暗示自己有内部泄题渠道，当地教育主管部门第一时间联系警方介入彻查，结果令人捧腹。比如，某培训机构最终承认，在网上看到考题后，第一时间组织教研人员解析，结合平时培训内容与考试内容相似之处，对外进行宣传，号称押中历史，不代表未来”这一观点的看法，而机构则合成了一张图片，一半是常见的让学生写议论文的照片，一半是一张博物馆照片。

过学校的学习，知识的掌握将更为牢固。这一观点本身并没有问题，但很多家长并不知道，达成这一目标需要几个前提，以中学阶段提前学习为例：

第一，提前学的师资要足够优秀，授课能力要高于校内老师。这是因为，第一遍学习是最重要的，纠错远比新授困难。

第二，学生要能在提前学的假期扎实地完成学习任务。实际上，现在许多假期课程都是一天8小时，连续15天，学生根本没有练习巩固或者复习的时间，这在理科学习中尤为致命。

第三，提前学过的学生在校内还需要认真听讲。因为假期的课程往往是严重压缩的，没有学校里充裕的教学时间覆盖所有细节。而在实际教学中，提前上过培训班的学生往往以为掌握了全部，一如半解地在课堂上分心或休息，学习效果还不如认认真真只学一次的学生。

可惜的是，家长们往往不仅没有认识到这些前提，还乐于精明地比较性价比或者追求数量。

曾经有家长问我：“为什么有些老师15次课能讲完高一整个年级的内容，而你却只讲一个学期不到？”我略带讽刺地回答说：“如果你需要的话，15次课把高中数学都讲完也是可以的。”家长竟然接口说：“那太好了，老师你讲快点，讲多点。”

的诀窍：“多拆3，少拆2，不拆1。”于是，培训机构通行的教法变成先教一句口诀，然后花3分钟的时间，用这句口诀解决一系列机构已经“精选”过的习题，让学生感受口诀的威力。家长的感知是10分钟学到一句口诀，连续解决10多道题，教学效率极高，并且效果显著。但实际上，学生却完全没有理解这个口诀内蕴的思想方法，更不用说其适用边界以及可能的延拓。

我几乎每天都会看到各种广告推送，关键词一般都是这样极具营销作用的“口诀”和“公式”。但就是这样的词汇，像大盘暴跌时突然听到的股票代码一样，充满了魔力，充满了拯救学业的希望。每每看到这些广告，我都心里一痛，不知道又有多少学生要付出可贵的时间和经济成本。

## 基础教育阶段优秀生源过度集中影响教育生态

### ■王阳

作为新手“小学家长”，这几年不得不开始关注中小学教育的方方面面，从升学制度、课程体系、家校互动到课外辅导，都需要从零了解、慢慢熟悉，以期在子女教育上少走弯路。特别是升学制度，在很多人眼里就是孩子成才要扣的“第一粒纽扣”，无论如何都要想办法“扣好”、送进一所前途无忧的“好学校”，这也是众多家长焦虑的重要源头。

而上海市政府自2018年出台、2020年完全落地的“公民同招”政策，在我看来正是缓解这一焦虑的一剂良方。

众所周知，生源对学校办学成果起着关键作用，2000多年前孟子就提出“得天下英才而教育之”，每年的高考季都能在各种媒体上看到北大清华等国内顶尖高校争抢“状元”的新闻，世界一流大学哈佛耶鲁等更是满世界选拔，试图将全球最优秀收入囊中。

好生源对学校办学成果的影响，笔者从高中母校就可以窥豹一斑。笔者来自中部省份的农村，20多年前上高中时就读于县里最好的中学——一中，那时候一中的状元基本都能考取北大清华、最差也能考上中科大。

几年前笔者回访母校，在校史馆参观时，发现从2008年开始一中状元考取的学校基本没有C9高校了，笔者很吃惊，就问母校老师，老师道出了其中原委——从那一届开始省里、市里的中学都来县里掐尖，县里中考的前20名都被挖走了。最后，老师无奈地说，县里不是没有好苗子，但是这些好苗子都被掐尖后，无论老师们怎么付出，一中高考的本科率、重本率虽然也节节提升，可就是考不上北大清华了，而去年的省状元，就是3年前省城中学从我们县里掐走的。

这种掐尖，从学校办学的角度看无可厚非，毕竟“巧妇难为无米之炊”，没有一流生源难有一流毕业生。

但是从整个社会的角度看，特别是在基础教育阶段，如果不加以控制，会给教育生态的健康造成严重危害，并必然造成以下三个恶果：

学校分层，随着马太效应累积，好学校越来越好，差学校越办越差；学生抢跑，低年级开始学高年级知识，幼儿园开始学小学知识，以期在各种升学选拔考试中实施“降维打击”，考取高分进入好学校；培训机构大行其道，大部分家长没

精力也没能力让孩子在家里抢跑，只能送去培训机构。

这三点叠加，让整个社会都焦虑起来，家长们明知孩子的健康成长不是无休止的辅导班和课外作业，但被择校的洪流裹挟，别无选择。

教育是一项长期的工作，百年树人绝不是一句空话。提前抢跑能学到的绝大多数都只是“知道性内容”，而不是“知识性内容”，缺乏思维层面的理解，用来应试很管用，用来解决未知领域的问题、实现科教兴国战略恐怕不现实。

从幼儿园就开始的拔苗助长可能造成的“小时了了大未必佳”，相信很多家长也并非毫不担心。但是更多家长为了避免在考“名校”踏空后再也不能“翻身”的“后果”，在面临“给孩子多元成长环境，让他们充分施展兴趣爱好，长大后展现更多创造力”和“看看某某家的孩子，从幼儿园就抓得特别紧，一下子考到某某小学，好牛！我们家孩子是不是也要去报个什么班”的选择时，还是会“打左灯向右转”，心理上认同前者，行动上选择后者。

可以说，长期以来部分学校优先招生造成的教育不均衡已经演变成了社会问题，既增加了整个社会的教育成本，也破坏了孩子们健康成长的土壤。

那如何让正确的教育理念能和社会竞争中的博弈同频共振，在教育的体制机制上保障素质教育、缓解社会焦虑、促进教育公平呢？

我觉得“公民同招”正是化解这一问题的“关键小事”。有了“公民同招”，幼儿园学奥数、收父母“智商税”等乱象就不会有那么大的市场需求，家长和孩子的焦虑都能大大缓解，既降低教育成本，又可以给孩子更多的成长空间；与此同时，公办学校有了更好的生源，教学质量也会进一步提升，要知道教学相长，教与学是分不开的，没有好学生的参与，教师的教学水平也很难提高。

从笔者身边同学朋友的经历看，现在越来越多的家长选择就近给孩子入学，以往那种四处打探如何上“名校”、哪里有门路的现象已经越来越少。相信“公民同招”的政策如果长期坚持下去，中小学应试教育之风将得到遏制，会有越来越多的中小学校的办学能力显著提升，办学特色得以体现。基础教育将呈现百花齐放的局面，一方面让更多孩子能在家门口就上到好学校，另一方面也让国家教育经费的投入产生更好的收益。

(作者为复旦大学招办副主任)

## 高度分散化与低准入门槛下的行业底线被不断突破

教培行业市场高度分散，大如好未来、新东方，都没有一家能占据哪怕5%的市场份额。行业巨头、地方龙头、小型连锁机构、各类工作室、私教班层出不穷。他们分布在城市的各个角落，许多甚至连老师都没准备就启动招生。

教培行业本质上准入门槛极低。低门槛且近乎完全竞争的市场自然也意味着行业底线容易被不断突破。

优秀的机构思考如何引领教育，糟糕的机构贩卖焦虑并借此牟利。

家长衡量培训班是否物有所值往往有两大标准：

标准之一，能否在机构学到学校老师不教的内容——如果一堂课中大量内容是学校老师不曾涉及的，往往会被家长认为是有效的。可是，以中高考为导向的培训，有多少重要知识和方法是学

校里老师遗漏的呢？

于是，对于培训结构来说，一个简单的诀窍就产生了：故意教学生那些完全不需要的知识，或者刻意拔高难度，灌输大量学生没见过并且在当前学习阶段没必要准备的“考试知识”。比如，大量选择课程标准和考纲（考纲现已逐步取消）以外的知识和技能，或者把许多竞赛题纳入到中考考复习课中，美其名曰“拔高”。这样的策略之所以成功，依靠的是学生对老师和机构专业性的信任，以及家长、学生与机构之间的信息不对称。

标准之二，是否帮助学生在学校考试中提分。由此，产生了一些学校老师培训自己学生，或者在机构培训中泄露本校期中、期末题的情况。毕竟，要真正提升学生能力很难，要提高学生的成绩也不容易，但提高学生

在自己命题的考试中的成绩却并不困难。

而在广告投放费用水涨船高之际，一些机构也更多地把获客渠道转向学校老师。在二三线城市，频频出现学校老师整班给机构推荐学生的情况，感谢费则往往占学生整个学期培训费用的百分比，一般能达到30%左右。

更突破下限的则是各类造假。比如，在所谓VIP服务、一对一的机构培训中，大量师资来自哪里是业内心照不宣的秘密——其中有大量应届生甚至在读学生冒充公办学校老师，而各种类似“不方便透露任教学校”的话术都在标准培训内容之列，对授课老师进行营销培训的时间远远多于老师教研或者教学培训的时间。

高利害考试的相关培训，则更是机构收取家长智商税的最好时机。

## 从娃娃抓起的剧场效应已经压迫到培训链条上的每一个环节

21世纪初，当我还是学生时，身边只有很少数的同学参加课外补习。补习的学生主要分为两类：一类是课内跟不上，需要课后加工“补差”；一类是难度或师资原因在课内吃不饱，需要课外加餐“培优”。

总体而言，21世纪初的K12课外补习市场相对较小，学生参训比例较低，师资供给普遍不错，培训效果也较有保障，基本以内容为导向。

2010年前后，当我自己成为一名公办学校老师时，我发现这个市场早已发生翻天覆地的变化：参训率急速提升，各个层次的学生几乎都参与课外补习；提前学成为主流，不仅年龄越来越小，内容也越来越多。

在剧场效应的压迫下，每一个环节都承受着巨大的压力，从学生到家长到老师，无不如此。

除了民办学校选拔考试以及家长对各类高利害考试越来越重视之外，培训机构显然也是剧场效应的主要推动者。直击人心的广告语铺天盖地，有K12教培行业营销名言比如：“今天你来，我们培养你的孩子；今天你不来，我们培养你孩子的竞争对手。”也有植根于无数家长心中的“不要让孩子输在起跑线上”。不知道有多少家长知道，自己才是孩子的起跑线。

而在不少培训机构普遍使用的“中央厨房”式统一教研和家长旁听制

度，也使大规模培训和提前学得到“保障”。

前者保障了授课内容的标准化，为批量的师资培训提供基础，后者不仅让家长直接感受课堂，更培训了家长的“助教”能力。

因为对低龄段学生而言，课堂收获往往还不如旁听的家长。于是，家长在培优端的接力补课成为可能，低龄化提前学最困难的一环也被打通，学科课外辅导从初中下沉到小学，乃至学前。

而一旦到达学前，培训内容基本都是事倍功半的“知识下放”，彻底违背教育规律，比如让处于“前运算阶段”的孩子学习具体运算或者形式运算。当一部分三四岁孩子提前学习类似四则运算等知识后，没学的家长如坐针毡，提前学习的比例发生翻天覆地的变化。

但鲜有家长真正认识到低龄儿童知识下放提前学习的两大弊端：事倍功半以及抹杀学习兴趣。

除了剧场效应，提前学的另一个动机在于许多家长和學生都认为：利用假期提前预习下学期的内容，再通过

## 家长和学生的投机心态是教培机构输出劣币的源动力

辅导班究竟应该上几个？这是很多家长正在纠结或者曾经纠结过的问题。在学校教书时，那些全市最顶尖学生的家长也常常问我：“我要不要多报一个数学班？报了吧，担心孩子太累，内容重复；不报吧，又担心错过一些内容，报两个补习班得到的总不会比报一个班少。”

谁都知道，辅导班并非越多越好。对于缺乏独立思考能力和深度的人而言，信息量完全有可能和吸收量成反比。小到同期上多个数学培训班的学生，大到天天看五分钟商学院各种刷网课的“职场精英”，都是如此。无效

内容浪费时间和机会成本，垃圾内容更会一步步抹去学生本就有限的思维能力。

我一直认为，好的理科教育，是让学生越学越“少”，知识逐渐融会贯通，统一到若干思想方法和基础公式，就像物理学中那些经典的方程组一样，这会是一个特别美好的状态。

而现实中，多数的家长和學生都像许多连公司财报都不看一眼的股民一样，总希望通过一些捷径来投机。而那些所谓的“技巧”“通法”“口诀”就像二级市场的小道消息那样，让学生爱不释手。随着年级的增高，知识越来越

多，学生的思考能力逐渐丧失，彻底陷入“理科小学”的怪圈。

不妨举一个小学数学奥数题为例，“把50写成若干正整数之和，求这些正整数之积的最大值。”这本是一道好题，但也是教培行业劣币驱逐良币的一个好例子。优秀的老师会以此为载体，给学生介绍局部调整法，花半节课讲解原理，再变式训练一两题，聚焦于学生的数学思想及思维能力的训练。

可惜，这样的老师并不被学生和家认可，“客户们”并不喜欢对思想方法的追根溯源，而更爱一句简单



本版图片：视觉中国