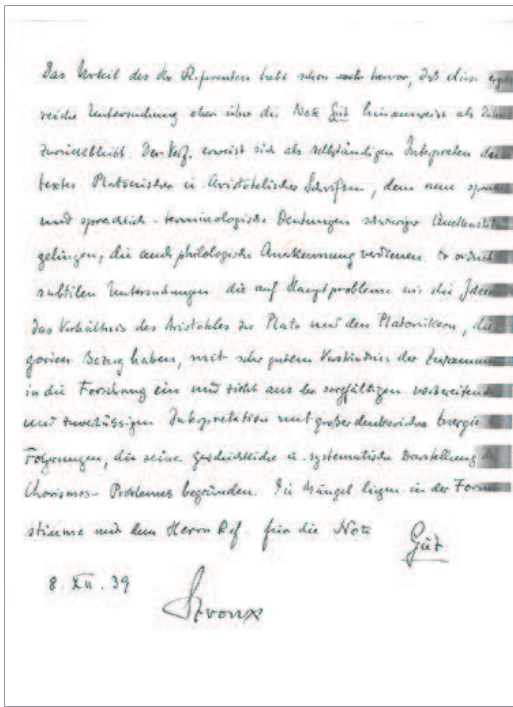


附录2 陈康博士论文评语及成绩 (Stroux)

译文:

评审人的评判已经强调,这一成果丰硕的研究值得比优秀更高的分数,而非相反。作为柏拉图、亚里士多德著作原文的独立解释者,作者能够胜任对于困难文本出处的新的语言和语言-术语方面的阐释,这些阐释也值得语文学方面的承认。他将对于理念学说、亚里士多德与柏拉图及其与柏拉图主义者之间的关系、范畴等重大问题的精微探讨整合到研究之中,极好地把握了其中关联,并且以充沛的、思想者式的精力从细致和可靠的解释当中得出结论,从而为他对于分离问题历史的和系统的描述进行奠基。缺陷在于形式。我同意评审人给出优秀的分数。

8. XII. 39
施特鲁克斯



Das Urteil des Hr. Referenten hebt schon hervor, daß diese ergebnisreiche Untersuchung eher über die Note Cut hinausweist als dahinter zurückbleibt. Der Verf. erweist sich als selbstständigen Interpreten des Urtextes Platonischer und Aristotelischer Schriften, dem neue sprachliche und sprachlich-terminologische Deutungen schwieriger Stellen gelingen, die auch philologische Anerkennung verdienen. Er ordnet die subtilen Untersuchungen, die auf Hauptprobleme wie die Ideenlehre, das Verhältnis des Aristoteles zu Plato und den Platonikern, die Kategorien Bezug haben, mit sehr gutem Verständnis der Zusammenhänge in die Forschung ein und zieht aus der sorgfältigen vorbereitenden und zuverlässigen Interpretation mit großer denkerischen Energie die Folgerungen, die seine geschichtliche und systematische Darstellung des Chorismos-Problems begründen. Die Mängel liegen in der Form. Ich stimme mit dem Herrn Ref. für die Note Cut.

8. XII. 39.
Stroux

← (上接7版)

Das Platonbild: Zehn Beiträge zum Platonverständnis, Hildesheim, 1969, IX)。在1917年出版的《柏拉图辩证法发展研究——从苏格拉底到亚里士多德》(Studien zur Entwicklung der Platonischen Dialektik von Sokrates zu Aristoteles)一书当中,施滕策尔曾系统阐发他对柏拉图理念学说、柏氏与亚氏关系的理解,并特别强调了分离问题(Chorismos)的重要性(Julius Stenzel, Studien zur Entwicklung der Platonischen Dialektik von Sokrates zu Aristoteles, Darmstadt, 1961, 13: “War das Allgemeine bei Platon repräsentative Anschauung, Idee, und zwar erfüllt von dem oben geschilderten Inhalt der ἀπερτή, kurz, was wir heute auf einem beschränkteren Gebiete ‚Ideal‘ nennen würden, so muß gerade bei der Entstehung dieser Idee der Chorismos, das Streben des Philosophen nach der ‚reinen Formansich‘ als alleiniges Motiv wirksam werden - ohne jede Sorge um den Zusammenhang mit dem Einzelnen, der ja in der Anschauung unmittelbar gegeben ist.”另参见同书页121-122)。陈康先生在其博士论文中多次提到此书,足见此书对他的重要影响。

至于陈康先生后来的导师哈特曼,众所周知,他是上世纪上半叶德国最重要的哲学家之一,在认识论、伦理学和形而上学等诸哲学领域都有着卓越的贡献。在关于柏拉图的阐释上,特别在反对纳托普等人的理念论解读上,哈特曼和施滕策尔分享着不少共同点。在其博士论文当中,陈康多次引用哈特曼发表于1935年的关于柏拉图理念学说的文章“论柏拉图哲学中的先验主义问题”(“Das Problem des Apriorismus in der Platonischen Philosophie”) (Nicolai Hartmann, “Das Problem des Apriorismus in der Platonischen Philosophie,” in: Kleinere Schriften, Vol. 2, Berlin: Walter De Gruyter, 1957, 48-84)。小到具体问题的处理,大至对于柏拉图理念学说的总体阐释方向,陈康都曾重点参考哈特曼的见解。

在 另一篇文章中,我尝试以陈康先生博士论文中有关《斐多》中分离问题的解释为例来具体说明他对两位导师的继承,在此不再赘述(林丽娟,“论陈康对柏拉图分离问题的解释,”《云南大学学报(社会科学版)》,2018年第17卷,第2期,页13-23)。1939年底,陈康先生完成并提交了一篇题为《亚里士多德的分离问题》的博士论文,申请进行以哲

学为主专业、古典学为副修专业的考试,进入了博士答辩的最后流程。在这篇论文当中,陈康尝试挑战学界的两个传统观点:一、柏拉图持理念与表象世界分离的学说;二、亚里士多德批评柏氏的这一分离学说。与此相反,陈康一方面主张柏拉图并没有持分离学说,其理念学说存在多重面相,另一方面试图证明亚氏“在对分离问题的处理上并非柏拉图的敌人,毋宁是追随者”(Chung-Hwan Chen, Das Chorismos-Problem bei Aristoteles, Berlin 1940, 10)。毫无疑问,相较之前的研究,陈康先生的论文试图呈现柏拉图和亚里士多德哲学更加复杂的面相,而这一极具挑战性的工作,是基于对柏氏和亚氏“分离”术语的严格语文学分析来达成的。两位评审人哈特曼和施特鲁克斯(陈康先生后来的第二导师,古典学家和罗马法史家)在其评语(附录2)中,都对陈康先生语文学工作的彻底性和精确性给予了极高的评价。哈特曼称其“搜集了所有关键(文本),不光亚里士多德,也包括柏拉图(..Zusammenstellung aller einschlägigen Text[e] und zwar nicht nur bei Arist. selbst, sondern auch [bei] Platon)”,“通过着眼于细节来探寻这些局部问题,作者将主题置于一幅令人惊异的、具有丰富内容的全景当中 (Indem der Verf. diesen Teilfragen ins Einzelne nachgeht, bringt er es zu einem überraschend reichhaltigen Gesamtbilde)”。而作为古典学家,施特鲁克斯更毫不掩饰他对于陈康工作方式的欣赏:

“作为柏拉图、亚里士多德著作原文的独立解释者,作者能够胜任对于困难文本出处做出新的语言和语言-术语方面的阐释,这些阐释也值得语文学方面的承认。他将对于理念学说、亚里士多德与柏拉图及其与柏拉图主义者之间的关系、范畴等重大问题的精微探讨整合到研究之中,极好地把握了其中关联,并且以充沛的、思想者式的精力从细致和可靠的解释当中得出结论,从而为他对于分离问题历史的和系统的描述进行奠基。”

值得一提的是,陈康先生在这里所被称誉的工作方法,贯穿了他之后的所有研究。在其《陈康哲学论文集》的“作者自序”中,陈康先生写道:“……内容是有变动的,也就不是主要的。主要的是构思和写作的方法。方法是比较固定的,也是主要的……如若读者留意这本小册子里的方法过于其中的内容,那即是适合下怀了。”这一方法究竟为何?

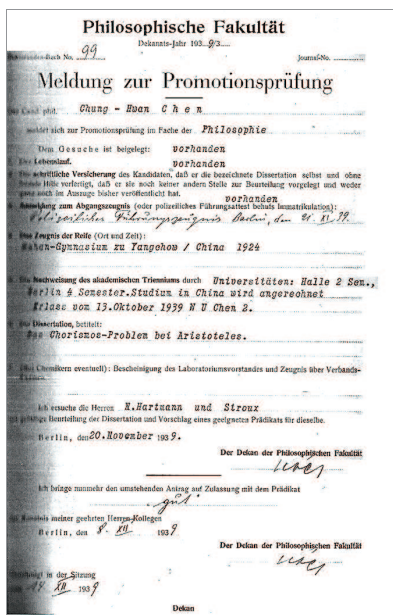
(下转9版) →



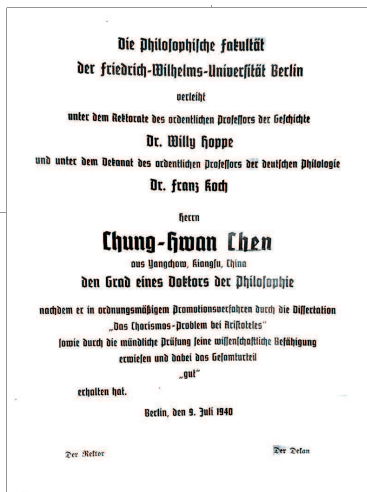
▲ 洪堡大学档案馆情况说明

▼ 陈康的博士答辩注册

柏林洪堡大学档案馆,1810-1945年哲学系, 912号,陈忠寰博士学业,1940年7月9日,第35页



► 陈康的博士毕业证书



▼ 陈康签名的博士答辩申请

