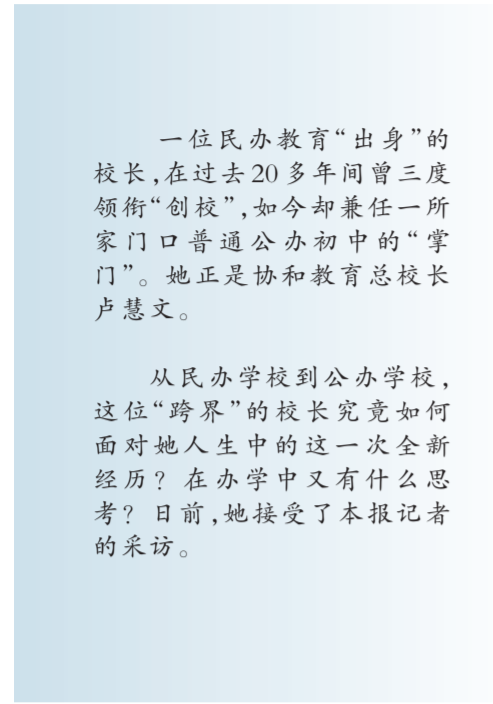


摒弃掐尖抢跑，营造更多元生态

一位民办学校校长托管公办学校之后的思考



■本报记者 王星

2022年8月，有着30多年民办教育经验的协和教育开启了托管公办学校培明中学之路。在静安区，培明中学是一所普通的公办初中。协和托管后，学校由此更名为静安区协和双语培明学校。而卢慧文也特意把家搬到了这所学校附近，并亲自担任协和双语培明学校校长。

民办学校托管公办学校，是机遇更是挑战

记者：为什么会是协和教育托管培明中学这样一所普通的公办学校？这场合作，对双方而言意味着什么？
卢慧文：过去31年，协和教育一直努力做好“一件事”，那就是在国际化视野下，用中西融合的方式培养面向未来的学生。我们的初心是希望能在传承中国优秀传统文化的同时，以开放的心态，学习世界各国的育人优势。因为我们的下一代面向未来，既要懂中国，也要懂世界。
不论是对协和教育，还是对静安区而言，此次托管都是一次新尝试：有没有可能通过我们这样一个更具国际化视野的学校，让家门口的普通公办学校也越变越好？有没有可能让这所学校，为周边社区居民包括境外人士家庭提供更优质而全面的教育服务，让更多孩子成就最好的自己？
这既是一种机遇，更是一种挑战。
到目前为止，虽然协和双语培明学校只招收了两届六年级新生，但学生人数却已有大幅攀升。从原先一个年级60多名学生到如今的近200名，对口地段生源的“回流”效应非常明显。很多家长用实际行动投来了“信任票”。搬到学校附近后，我经常听到周边的居民感慨说，家门口的这所学校突然热闹起来了。
双语见长、课程多样、活动丰富、“出口”多元——这些从来不是民办学校和国际学校的专属，我们尝试着把协和教育的优质资源

■卢慧文

2020年，上海调整义务教育阶段招生入学政策，全面实施公民办学校同步招生，民办超额摇号。这一举措，也促使民办教育迎来转型，进入更规范、更个性的发展阶段。这几年，每到招生季，仍有不少家长思想斗争激烈，要不要去心仪的民办学校摇号？
有的家长抱怨，中高考压力大，能否给孩子换条赛道？有的家长在思考，是不是读个“双轨制”的学校更保险？也有的家长出于种种考虑，又想从“体制外”回到“体制内”。其实，家庭教育没有万全之策，每个家庭要结合自身实际情况确认未来发展道路，锚定一个方向发力。
再多的赛道，学生也只能锚定其中一条
每年的摇号季，都有很多家长既迷茫又犹豫，既担心孩子已经跑得够快而自己还在不断加码，也担心孩子落后了自己还不自知，更犹疑的是，不知道摇号是否能让孩子离冲刺线更近一点。还有些家长想要的更多，既要全人教育的过程，又要追求选拔的结果；既要国内升学竞争力，还要保留冲击常春藤学校的可能性……说到底，会有这些想法，多是混淆了教育的目的和手段，还没找到教育锚点。
尽管今年公民同招已进入第四个年头，

和特色放到公办学校的框架中运行并研究，不久的将来，或许会走出一条中西融合的新路，让学校焕发出更大活力。

好的教育生态不是非此即彼，民办学校和公办学校应双向赋能

记者：公办学校与协和教育这样一个民办教育机构合作，是否会有育人理念的冲突？
卢慧文：很多以前来过培明中学的人，在踏进如今的协和双语培明学校后，都会感觉变化很大。从操场到教学楼，从一个个学科教室到一面面琳琅满目的墙和玻璃窗……可以说变化无处不在。
托管后，我们把学校的普通教室打造成了学科教室，从语文、数学、英语到地理、历史、戏剧、音乐、科学，每一门学科都有了专属的学科教室。每节课，学生们都会带着学习资料到不同的教室上课。
为什么要这么做？
因为按照传统的教室排布，学生是按照不同班级待在固定教室的。老师则按照课表走进不同教室上课，能够随身携带的教具十分有限，通常就带本教科书和讲义，历史和地理老师最多再拿个地球仪。下课后，黑板一擦，这节课的痕迹就没了。现在，假以时日，这些普通教室可能会从学科教室慢慢变成学科实验室甚至学科“博物馆”。学科老师对自己的教室越用心，师生合作、交互的材料越多，对学生的吸引力就越大。
还有一点很重要。在传统公办学校中，除了体育课和户外活动时间，一天六七节课学生都坐在一个教室里，感到无趣在所难免的。实行全走班后，下课铃一响，学生就要带着书去下一个学科教室，老师不会再拖堂，学生课间的活动量也有了保障。
另外，在学校各处公共空间随处可见丰富的互动问题墙、学生实践类作业以及精美的活动海报。校园没有一面墙、一扇窗是浪费的，到处都展示着学生的成绩和进步。
这些不断变换的丰富元素，代表的正是学校整个育人理念的变化。比如，幼儿园和小学，校园布置得“花花绿绿”很常见，因为其

既要全人教育的过程，又要追求选拔的结果；既要国内升学竞争力，还要保留冲击常春藤学校的可能性……有些家长会有这些想法，多是混淆了教育的目的和手段，还没找到教育锚点。
哪怕不同的学校可以提供很多通道，但其实孩子还是只能锚定其中一条道路，并在相对应的规则中努力。

“摇一代”很快就将亮相今年中考，但像这样忧心忡忡摇摆不定的家长每年仍有不少。事实上，不管家长作何考量，哪怕不同的学校可以提供很多通道，但其实孩子还是只能锚定其中一条道路，并在相对应的规则中努力。
有的家庭规划孩子在国内读本科，那么采用统考制度的中考和高考是主要的升学路径。选择这条道路，老师和家长会更关注孩子的短板学科，哪个学科最短，就把精力和资源投向哪里，因为短板学科提分潜力最大。
有的家庭规划是到国外读本科，选择国际升学方向。国际升学方向大多是申请制，更多地看重孩子的长板、潜能、兴趣，标准化考试成绩也看，但同一个分段内差个几分不是太大问题。选择这条道路，老师和家长会更关注孩子的长板，打磨长板、发展兴趣，让自己的个性特色更鲜明。
但从家庭教育的角度看，有章可循。因为一年365天，孩子在校时间约为二分之一。一天24小时，孩子在校时间约为1/3，因此全年孩子在学校里的时间约为1/6，剩下的5/6，除去睡眠

课程本身的安排和设计是比较丰富的；高中阶段，学生自主意识较强，校园中也会有很多展示和海报。恰恰是初中阶段，学习内容多且压力大，所以初中校园生活给人的感觉往往比较“寡淡”。我们希望通过类似的改变，让学生尽可能摆脱这种“寡淡”，在校园里留下更多难忘的回忆。

记者：在很多人的印象中，民办教育要么很“卷”，要么就是很“松”。如今，您带领团队托管公办初中。您认为，民办和公办能否形成和谐共生的生态？

卢慧文：教育应该是一个多元的生态系统。在这个生态系统中，有参天大树，有鲜花，有小草，有石头……根据现行政策，义务教育阶段民办学校在在校生人数要控制在5%以内。作为“小部队”，民办学校要明确自己在教育生态中的位置，承担好创新驱动的职责，满足部分家庭的多元化诉求，而不是同公办学校争夺生源、掐尖抢跑。
不论是公办学校还是民办学校，都是既有优质学校，也有一般的学校。公办和民办学校在机制上各有特点，双方都有各自的“好东西”。
民办学校在特色课程建设、学生活动等方向可能有更多尝试，而公办学校在教师培训、教学资源等方面的优势也值得民办学校借鉴。公办学校相对更稳定，教研体制的支撑更好一点；民办学校的老师常常更有活力，能够基于学生诉求不断发展自己的新技术……
在协和双语培明学校，有的老师擅长带特长生学生以及组织各类活动，有的老师则在应对标准化考试上富有经验。我们通过扁平化的管理，加强新老教师间的交流合作，帮助他们扬长补短，共同进步。
我认为，好的教育生态不是非此即彼，而是携手共进。保持开放的心态，互相学习，公办与民办学校间一定能形成和谐共生、双向赋能的生态。

新课标之下，校际间的差异或更加明显

记者：随着义务教育新课标的实施，如今学生的学习方式正逐渐发生转变。“活学活

用”的素养导向、“知行合一”的实践导向都对基础教育提出了跨学科学习等更综合的要求。在您看来，这些改变对学校教育来说意味着什么？

卢慧文：任何国家修订自己的课程标准，都是为了培养未来社会需要的人才。近年来，各个国家和国际课程组织，都对未来人才所面临的挑战，作出了一定的调整，且大家的共通性非常强。

2022年4月，最新版义务教育课程方案和标准的发布。我和团队很快找到了工作的抓手。在接管伊始，我们就根据新课标里的很多新提法，帮助协和双语培明学校进一步完善课程设置。

除了将传统教室改为学科教室，将学生坐班制变为走班制，并设计大量的课程活动，我们还设置了CCA(Co-curricula Activity)课程，给学生提供活动体验的平台和发展兴趣爱好途径。
素养导向本是教育的应有之义，但并不是说新课标一实施，各个学校就能马上“升级”。

面对新课标，学校要进一步提升办学的自主性，实现更好的资源投入与更灵活的机制。会有学校先行一步，也会有学校停留在理念和口号层面，校际间的差异可能会越来越明显。新课标实行后，更多的专业资源注入学校，会切实帮助到我们的老师和学生。这些改变，可能都需要一个漫长的实施过程，但方向对了，坚持下去，一定会有好的成效。

就拿跨学科学习来说。什么才是最自然的跨学科学习？我认为，必须要带领学生学会在真实情境中解决真实问题的本领，而不能只停留于解答试卷上跨学科的应用题。基于这样的理念，过去一年半，我们组织了协和双语培明学校所有六、七、八年级学生走出校门，走进学校所处的江宁路街道，通过了解周边的变迁发展，引导学生在真实场景中体验、学习各学科知识。再比如，每年学校少代会都会有学生提出一些针对校园的提案，对于其中的优秀提案，学校会根据实际，由校领导“督办”推动。学校管理层的老师会和学生一起坐下来讨论提案的可行性，一起商量执行的方案，直至一起完成提案。在参与的过程中，很多学生变得更脚踏实地了，也更真切明白，要做成一件事背后的不容易。

■雷浩

2022年4月义务教育课程新标准的发布，标志着基础教育课程改革全面步入核心素养时代。两年来，政策层面上，课程改革在不断推进，很多人会问，与既往的教育相比较，步入核心素养时代，培养的人会有什么不一样吗？培养方式会有变化吗？评价改革往什么方向走？

核心素养关注的不仅是知识更是做人

究竟什么是核心素养？
杜威37岁创办了芝加哥大学实验学校，又叫杜威学校，他把教室转化成工作坊，让孩子们在做事中解决真实问题，发展能力。今天，在一些学校里，7岁儿童可以围绕“通过发明和发现取得进步”这一主题进行探索。比如，假设要过一天原始人的生活，在没有衣服、房屋、工具和生活用品，以及没有火没有食物的情况下如何生活。他们要以原始人的身份，按照自己的兴趣来选择从事实验制造、装饰设计和创造发明。在这样的探索中，孩子们会开始进入角色——“我是黏土探索者”“我是火的发明者”，他们会在实践中学习计算、测量、阅读、艺术，把想法通过具体的形式表现出来，同时赋予各种活动以概念性的理解。这种能力就是核心素养，即把三维目标融合起来，回到真实情境，解决真实问题的高级能力和理解能力。

教育部2001年颁布《基础教育课程改革纲要》，明确提出三维目标，即学生在学习过程中需要达到的知识与技能、过程与方法、情感态度价值观。经过二十多年的实践探索，所谓的三维目标的培养探索确实取得显著成效，但也反映出一些急需解决的问题。

比如，所有学科学习均指向三维目标，导致学科本质被忽视，学科学习的边界不清楚。为了解决上述问题，新一轮的课程改革提出了以核心素养为纲。核心素养，即学生通过学科学习之后逐渐形成的正确价值观念、必备品格和关键能力。关键能力聚焦学生能够做事情，必备品格指学生能够坚持把事情做正确，正确价值观念指学生愿意并习惯做正确的事情。

由此可见，核心素养不仅要求学生能够做成事情，更关注学生对社会的贡献，关注学生做人。同时，这些素养的发展是学生通过学科学习实现的，这就进一步彰显了学科本质。

摆脱机械重复，让学生像学科专家一样思考

传统教学聚焦于知识和技能的培养，甚至在某种程度上，教学被简化为知识传递。就学习新知识而言，适当的重复确实能够强化学生对学习内容的记忆，而且重复对于学生来说比较容易做到。也正是因为如此，在传统课堂教学中，机械式的重复学习被学校和家长所青睐，并且成为学习所有学科的重要学习方式。但是，通过机械重复的方式过度强化学生对知识和技能的记忆和理解，往往容易导致学生事倍功半，甚至会让学生产生厌学情绪。

另外，机械式的重复学习往往会导致学生将学习过程分解为学习片段，这很容易割裂学习的内在一致性和逻辑性。比如，在现实教学实践中，如果过度强调学生记住一个单词，但是对单词何时用、如何用等缺乏关注，就很容易导致学生记住了单词，但是无法形成对英语学科本质的理解。而聚焦核心素养，是通过“做中学”让学生们的核心素养逐渐形成。这样有利于从整体育人目标出发，将学习作为具有内在逻辑关系的一个整体，规避了学习过程机械化和碎片化的风险。

基于核心素养的学习也更加关注让学生能够像专家一样思考，关键是像学科专家一样思考。不同学科专家的思考方式是不一样的，也就是说，针对不同学科，“做中学”的具体表现是不一样的。比如，语言类学科更加关注学生通过完成学科任务进行学习；科学学科关注学生通过完成科学项目进行学习；道德与法治学科关注学生通过在辨析的过程中进行学习。

聚焦评价改革，从重知识点测试转向收集“问题解决”证据

考试评价改革是牵动整个教育改革的“牛鼻子”，是新课程改革中的重点和难点。在传统考试评价中，对知识点的测试是重点，关注学生对知识和技能的记忆和理解。正因如此，考试评价出现了被异化的倾向，这主要表现为：将学习评价等同于对知识结果的评价。课堂教学实践中，不少教师在教育教学过程中很少甚至不开展课堂评价，最多只是在课堂结束时考察一下学生对知识的掌握情况。这将学习评价窄化为终结性评价，无法为学生的课程学习提供证据，无法获取学生课堂学习的信息，其课堂教学决策也无法基于证据展开。这会严重影响课堂教学的效果。

随着课程改革的推进，教师已经认识到课堂评价的重要性，但是在教育教学实践中，多是采用针对知识点的一问一答等形式展开，这不仅导致教师无法准确获取学生学习信息，甚至会误导教师的决策。

在核心素养背景下，评价改革主要有两个方面的侧重点。一方面是关注基于问题解决开发评价任务。核心素养本身具有实践性，因此在评价任务中需要嵌入真实情境，通过学生完成真实情境下的任务判断学生素养表现。这是课堂教学评价和考试评价的一个重要倾向，考试不再聚焦于点状的知识，而是关注学生通过问题解决过程判断学生的素养发展状况。近两年，上海市的中高考试模拟均非常关注真实情境创设，让学生在运用学科知识的过程中表现出素养，而不再局限于知识和技能层面的评价。

另一方面，是对评价本身功能的理解得到发展，即评价过程是要获取学生解决问题的过程证据，而收集学生解决问题的过程证据又是一个不断将评价任务与学习过程融合的过程。

此外，在基于核心素养的课程改革背景下，教育评价亟待超越传统纸笔测试，推进表现性评价。核心素养是行为表现的依据与引领，行为表现是核心素养的“出口”与发展途径；核心素养只能通过情境中的“表现性任务”来评价，而非传统的纸笔测试。学生完成“表现性任务”的过程既是评价过程，又是教学与学习的过程，在此过程中，学生的核心素养自然能够得到进一步发展的。
(作者为华东师范大学课程与教学研究所副所长)

聚焦「核心素养」的新课标「新」在哪？

家长还在为摇号焦虑？大可不必！

(作者为协和教育总校长)