

高校“双一流”建设,这些瓶颈亟需突破

——高校的定位、类型、学科布局各不相同,简单划一地横向比较不利于高校形成自身发展特色

——构建科学的评价体系,否则原创、开拓性的工作在以数量为核心的评价指标中难以衡量,也难以体现其影响力

——要增强对外交流,也要避免陷入国际“对标”陷阱,立足中国特色,立足解决实际问题,为社会作更大贡献



■李粤江

建设世界一流大学和一流学科,是党中央、国务院作出的重大战略决策,是继“211工程”“985工程”后的又一战略工程。经过2016—2020年首轮建设,“双一流”建设取得了显著成效,同时在加速发展、创新发展的过程中也面临着新形势、新挑战。

习近平总书记今年4月在清华大学的重要讲话,为我们进一步指明了“双一流”建设的方向。高等教育一定要立足中华民族伟大复兴战略全局和世界百年未有之大变局,心怀“国之大者”,为服务国家富强、民族复兴、人民幸福贡献力量。在新的历史时期,新一轮“双一流”建设应该紧扣“三新一高”的发展理念,不断提升科研创新能力,着力构建人才自主培养体系,努力构建中国特色哲学社会科学学科体系、知识体系和话语体系做出新的贡献。

面对新的建设要求,各一流建设高校和学科应更加聚焦国家战略,服务中华民族伟大复兴战略全局,积极应对世界百年未遇之大变局。

面对不断涌现的新兴交叉学科,传统一流学科应该怎么办?

在实际建设过程中,各建设高校都

遇到一些共性的困难和问题,需要突破瓶颈。首先,在“双一流”建设的过程中,目前强调以一级学科为基础。但是随着科技发展以及新兴交叉学科的不断出现,一流学科建设更需要内涵拓展。

实际上,部分高校为了保证一级学科主体建设院系的投入,往往会降低在相关前沿、急需领域的布局和投入;另一方面,多学科交叉合作的成果,如果在学科评价时只能按照现有一级学科拆分,可能导致学科壁垒进一步加厚。目前,教育部和科研资助部门已分别在各自的学科布局当中增设了交叉学科门类,所以,“双一流”建设更应在聚焦一级学科发展的同时,注重构建更健康的学科生态,这样才会有利于推动学科的融合创新发展,并且使得一些新兴交叉学科得以脱颖而出。

其次,在评价方面,由于“双一流”愈发受到重视,各教育主管单位都将其关注的内容列入“双一流”建设考核指标,评价指标日益复杂。

聚焦评价指标的改革,主观上是希望通过评价引导更好发展,但是却容易导致一种结果,即按照评价的框架去发展。一些面向世界顶尖大学建设做的开拓性工作,在目前以数量为核心的评价模式下,既难以呈现,也很难衡量其产生的深远影响。由于高校的定位、类型、学科布局等各不相同,简单划一的横向比

较不利于高校形成自身的发展特色。

避免陷入国际“对标”陷阱,评价体系还有哪些完善空间?

面对建设中国特色世界一流大学和学科的重大使命,各建设高校和教育主管部门、地方政府充分沟通,进一步在发展目标、发展战略和任务举措上达成共识,建立更加科学、更具个性化的评价机制,精准施策,共同保证“双一流”建设更加聚焦国家战略,取得更大成效。

一是大力鼓励学科融合创新发展。现实世界中面临的问题往往是综合性的,需要多学科协同创新、共同攻关。各高校和建设学科不能拘泥于一级学科的口径开展一流学科建设,要积极推进学科合作,布局新兴交叉学科。建议主管部门充分尊重高校推进学科融合创新的相关举措,充分鼓励各高校发挥自主性,力争在全球竞争中形成不可或缺的独特优势。

二是进一步完善评价体系。评价体系应当能够鼓舞建设高校和学科在人才培养模式创新、科研体制机制创新、队伍建设培育创新方面发挥示范引领作用,引导建设高校在国家战略

中发挥实质性作用,并将此作为成效评价的重点。评价体系还要引导高校和学科特色发展、百花齐放,在育人、学术研究上立足于解决实际问题,立足于为社会做出更大的贡献。此外,还要避免陷入国际“对标”陷阱,要把握好中国优势,形成具有中国内涵的国际可比的评价体系。

三是继续坚定扩大开放的决心和信心。各高校应当进一步增强国际交流合作的范围、层次和水平,积极应对当前形势下出现的各种困难和问题,探寻解决之道。建议主管部门加大支持力度支持高校在建设国际联合实验室、主导国际大科学计划、向世界传播中国声音等方面的工作,协调相关国家机构,出台相关政策,鼓励国际学生来华读书。

四是给予各建设高校及学科更稳定的资金支持,并在绩效考核的基础上形成增量支持的趋势,让各高校和学科能够更加谋划长远,敢于支持需要大量资源投入的“卡脖子”领域、需要长期支持的基础研究和需要宽松氛围的人文研究。鼓励各高校和建设学科在认真分析世界顶尖大学的办学经验、突出特点、前沿趋势的基础上,突出在服务国家战略全局和应对世界变革新局中的战略举措,将“双一流”资金用在刀刃上。

行业特色型高校的转型之困:朝“综合”转,还是走“特色”路?

■辛忠

在推进“教育强国”和“制造强国”的建设进程中,行业特色型高校发挥着不可或缺的作用。数据显示,教育部直属和地方所属的170多所“双一流”高校中,行业特色型高校占整体的四分之一,办学实力非常强。从国家级奖项的统计可见,行业特色型高校也有半数作为获奖单位名列其中。

随着我国从制造大国向制造强国迈进,产业界和教育界也面临深度转型,行业特色型高校更是面临着加速转型发展的挑战。关键技术突破如何解决?中国在新一轮的互联网和人工智能技术革命中如何弯道超车?这些都需要行业特色型高校自身的思考。

同时,对大学而言,未来的教育更是更开放的“全景式教育”,一个行业特色鲜明的学校,一定和行业发展的起伏相伴,行业兴,大学则兴,行业衰,大学则弱。但是高校自身的发展规律和发展目标以及需求,对于行业特色型高校来说,办学的资源、人才的培养如何摆脱行业发展的周期变化,不断地发展并且在更开放的场景中承担起人才培养、社会服务以及引领时代发展的使命?这些都是需要高校自身的思考。

行业特色型大学要处理好四个问题:单一学科还是多学科?综合型还是行业型?传统优势的培育还是培育新学科?面向行业还是面向全社会?

人才定位:回归行业还是淡化特色?

1951年底,教育部拟定全国工学院调整方案,把综合性大学的工科全部按行业划校,全国高校院系调整随即启动,最后诞生了181所行业特色型高校。院系调整后,不仅每所高校所处的行业各不相同,还有中央和地方各种不同层次的高校。从实行“双一流”建设以来,尤其是从第四轮学科评估开始后,行业型高校纷纷向“外延扩大”和“内涵扩大”转型。有的扩招、有的扩系、有的扩院,还有的合并,进行了横向发展和纵向发展。

那么,这样的变化对行业特色型高校来说是回归还是超越?行业特色型高校的目标定位还是对接原本行业的产业链吗?如何处理行业特色和综合性办学的关系?对于不断变化的行业究竟如何提升适应性、引领性?这些都是行业特色型高校需要思考的大问题。

行业特色型高校有几个非常鲜明的特征:人才定位面向特定行业;学科非常集中和有针对性,但随之而来的则是基础学科相对薄弱;院系结构根据行

业的岗位和专业设置形成核心体系;科学研究着重于应用技术和过程的开发,这也造成传统的行业特色型高校主要聚焦产业的需求,采取“订单式”人才培养模式。

但是,面对我国从制造大国向制造强国迈进,关键技术突破急需行业型特色大学解决;新一轮技术革命使得我们面临重大的科技产业发展带来的挑战;产业结构的调整使得我们的学科也面临调整的需要;未来教育的泛在方式,年轻人就业观念等方面的变化,使得行业特色型高校面临着发展的困境和机遇。

因此,对于行业特色型高校的发展,业界有一种观点认为,认为必须继续强化办学特色,同时要淡化行业特色。那么对于高校来说,考虑行业型高校的定位发展路径,究竟是按照学术型、应用型还是职业型发展?究竟是要面向知识发现的创新导向,还是面向产业研究的创新导向?这些都是值得我们深思的问题。

以更多投入,发挥优势所长

真正把一所行业特色型高校办好,究竟需要什么?以华东理工大学为例,从第一批硕士点、博士点开始,华东理工大学均以化工为特色。化工和生物相结合,衍生出生物化工专业;化工和材料相结合,衍生出材料化工专业;化工和自动化相结合,衍生出信息专业。虽然学校很早就提出了多学科、高水平发展,但时至今日,学校的学科数量仍然不多。

今年,华东理工大学新增9个博士学位授权点,目前共有22个,这是一个历史性的突破。其中,有4个类别专业学位博士点和18个一级博士点,行行出状元,哪个行业的优秀人才,工作都是不轻松的。

而且,现在的家长们普遍认为,学习成绩好,就一定有好工作;有了好工作,就一定会生活幸福。其实不尽然,只有成绩好,品德不好,不一定会有好工作。德才兼备,才是社会对人才的要求。

重温《觉醒年代》中被广大青年网友亲切地称为“慢羊羊村长”的蔡元培校长在北大就职演讲:“求学必有一定宗旨,须知宗旨正大与否,必先知大学之性质;大学者,研究高深学问之者也;如能爱惜光阴,孜孜求学,则其造诣自然会很很高深;如求学宗旨是做官发财,那求学的路就必然走偏了;如果大学生德不修、学不讲,那亦是侮辱自己,更何谈做他人的榜样”,句句直击人心,也非常适合百年后的中国教育。

近几年,江浙沪地区采用高考成绩和面试成绩的综合分数进行择优录取,获得了越来越多品学兼优考生的关注。“综合评价招生政策”让部分高分考生“上名校是为了给自己镀金,为毕业后当官发财铺路”的想法失去了生存的土壤,值得在全国范围内推广。

(本文作者为复旦大学副教授)

东理工仍然没有土木专业,更没有医学专业。尽管有药学,但主要研究农药、药物化学。所以,学校的综合性发展仍然存在短板。如果把把这些短板补齐,才能真正成为综合性大学。

对行业特色型高校来说,如何在特色优势学科的基础上,进行更多元化、多学科的发展非常重要。相比综合性大学的一个系就是一个学科,行业特色型高校的发展思路完全不一样,培养的人才也不一样。

值得注意的是,行业特色型高校强调综合性后,就容易弱化特色。因此,学校要在保持特色的前提下进行综合发展。在第四轮产业革命中,大学应该好好分析内部环境和外部环境,以更多投入来发挥自己的优势所长。

行业特色型高校到底该走怎样的人才培养之路?高水平的研究型大学要培养大批的卓越工程师,解决我国人才强国问题。办社会主义的大学,一定要与国家需求紧密结合,形成适合于高等教育普及化的分类管理机制。

其次,大学要积极响应国家号召,抓住机遇,勇于谋划新作为。华东理工大学申报建设材料生物学与动态化学前沿科学中心时,其他的申请都来自985高校,但是我们也成功申报了。

大学要和社会紧密联合,采用产教融合的办学模式,并且高校本身要在办学理念、学科、人才管理等方面提供一些转型发展的思考和举措。面向重点行业,华东理工大学以化学为优势的同时,关注周边学科如生物、材料、能源、信息,组建优质学科群。以一个优质的学科带动学科群的建设,从而带动学校相关的综合性发展。

在培养模式上,行业特色型高校应该以多模式培养卓越人才。重点在于,

紧密结合国家需求,培养卓越人才

从以前的知识传授型向能力培养型转化,因为真正创新型的卓越人才必须学会批判思维。此外,创新培养机制,如跨学科聘任、跨学院选科、跨学院平台设置等。大学也要向社会开放,很多学校都有先进的理念和经验值得学习和参考。

真正要办特色高水平大学,首先要维护自己的特色,然后强化基础,沿着特色方向把基础强化,做实“四个象限”:传统领域、应用领域、新兴学科、基础学科。行业特色型高校的转型发展路径,在我看来,就是要做强和做大,包括两条路径:一是把优势学科与新兴学科领域交叉融合,使得优势学科内涵发展壮大,做大行业特色型高校的学科群;二是优势学科要向基础深入,尤其是工程科学向物理、力学、数学延伸,强化基础,使得发展更具坚强的后劲和牢固的基础。这样,行业特色型大学会越办越有特色,更加具有生命力。

(作者为华东理工大学副校长,本报记者储舒婷整理)



顶尖名校和“心中所爱”,到底首选谁?

■李洪静

近年来,高考的升学率都是以清华和北大等“顶尖名校”为标杆,高中的老师们从学生进入高一一开始就为他们树立“清北梦”,学校培养出录取清华和北大学生的人数,决定着老师们的业绩。即使不喜欢清北的专业,为了不辜负老师的“期望”,为了圆自己的“名校梦”,学生们也会义无反顾。那么,放弃“心中所爱”,选择“顶尖名校”的学子们,名校的“光环效应”真的如他们所愿了吗?

真实的故事往往是最具有说服力的。我遇到过过一名王姓学生,他最心仪的专业是计算机系,心仪的大学是清华大学,但是他的分数不能确保他进清华大学的计算机系。于是他在高中老师的“指导”下,高考志愿还是填报了清华大学的生物工程专业,本科毕业后还获得了本专业的保研资格。清华大学硕士毕业后,王同学发现自己不喜欢在生物工程领域就业,于是选择自己喜欢的计算机专业就业;虽然平时也涉猎过计算机领域的知识,但与计算机专业的毕业生相比,差距还是非常大。他投简历到上海计算机领域Top 5的科技公司,正好是我的好朋友给他面试,虽然是名校毕业生,但最后的结果还是没有拿到offer。如果当时王同学不是选择“顶尖名校”,而是拥抱“心中所爱”,报考一个分数稍微低些的名校,如复旦大学,一定可以进入计算机专业学习,毕业后不但能找到满意的工作,还能成为这个领域的佼佼者。人生是没有回头路的,为这个清华学子感到惋惜的同时,也找到了每年那么多顶尖名校毕业生最后都混然众人矣的主要原因。

笔者曾参加过本科招生,因耐心地为学生解答各种专业咨询问题,真诚地为考生志愿和专业填报提供全面指导,得到考生和家长的信任。但是在短短十几天的招生过程中,如何能解决考生和家长的焦虑问题?

高考是家长“圆梦”,还是孩子“升学”?

笔者与考生和家长沟通时,必问的两个问题:1)考生想报考哪个大学?2)考生喜欢什么专业?而不是家长打算让孩子报考哪个大学,学什么专业!因为很多家庭中家长和考生意见并不统一。有些家长坚持“不能浪费分数”,



本版图片:视觉中国

把高考分数变成了交易筹码。比如,李同学喜欢C名校的经济学专业,但是在老师和家长的劝说下,报考了A名校的土木专业;陈同学喜欢C名校的工科试验班,最后在老师和家长的强烈建议下,去了B名校的医学院。这些家庭由于孩子的妥协,获得了看似“皆大欢喜”的结果。而有些家庭却因此爆发了激烈的“战争”。比如,家长觉得A大学好,孩子想报考B大学,家长和孩子意见一直无法统一,最后发生了激烈的争吵。这场没有硝烟的战争虽以孩子离家出走、家长的妥协而结束,但本来其乐融融的家庭氛围也变成了过去时。

多年前的孩子学习成绩不好,家长可以接受孩子考个普通大学甚至考个技校,但现在的家长都不甘心自己的孩子考不上好大学,有些名校毕业的家长甚至不能接受孩子考不上名校。笔者有一个朋友,夫妻都是名校毕业,对孩子的要求是至少要考上他们的母校。的确,让曾经是“高中学霸”的家长们接受自己孩子的成绩普通是非常不容易的;但时代在发展,国家在进步,每个孩子都是独特的个体,每个孩子都有自己的天赋,即使考不上名校,他们未来的发展不一定比父母差。

高考不是家长“圆梦”,而是孩子“升学”。所以,请家长尊重孩子,让他们做成人后的第一次选择,这也是人生最重要的决定之一。如果是自己选择的大学和专业,进入大学后他们一定会努力学习;未来的人生路是孩子自己走,只有为自己的选择努力奋斗,才是无悔人生。

专业是选“热门”还是选“热爱”?

每年都有很多考生的分数能进入到自己喜欢的“名校”,但在报考过程中,一直困惑于专业选“热门”还是选“热爱”?比如,张同学热爱人文专业,本科毕业后还打算攻读人文专业博士学位,但家长觉得人文不是热门专业,未来就业比较难。家长认为金融是热门专业,就业很容易,要求孩子报考金融专业。因家长比较强势,孩子最后放弃了自己的热爱,报考了金融专业。

因为家长们的参与,高考专业选择变得过于功利化。家长这一代很少有机会选择自己热爱的专业,也不会用发展的眼光看问题,只是以自己的经验来要求孩子。但是,“热门”的专业可能是暂时的,报考时的热门,毕业后可能热度就退了;但“热爱”的专业是长远的,心之所向,是不会跟随潮流而变化的。

这个暑假,全国人民都在关注“东京奥运会”,中国体育健儿优异的成绩振奋人心。7月30日,在男子200米个人混合泳决赛中,浙江的汪顺摘得了金牌,他打破了美国选手自2004年雅典奥运会以来长达17年对这个项目冠军的垄断,开创了我国选手在个人混合泳项目世界大赛上夺冠的新纪录。但连续参加过三届奥运会的汪顺曾遭遇各种挫折,面对疲惫和伤痛,无数次想过放弃。然而正是因为对游泳的“热爱”,转过头,汪顺就会把强迫自己把这个念头压下去,告诉自己再坚

持一下,然后继续朝着自己的目标前进。当一个人因为选择了“热爱”,有了坚持和信仰的人生目标,很多看似“不可能”便成为了“可能”,“专业”和“热爱”的完美结合,才是幸福人生的开始,因为生活得“快乐和幸福”才是衡量人生成功的真正标准!

考名校是为“好工作”,还是“掌握未来”?

近年来,家长们对报考名校有个误区,认为考名校的目标就是毕业后找个好工作。比如,宋同学对数字不感兴趣,不喜欢经济学,但是家长觉得经济学专业毕业后赚钱多,工作轻松。因为记者要熬夜写稿子,律师要熬夜准备诉讼材料,工作都特别累。虽然孩子喜欢人文专业,但是家长不让孩子选择,以爱之名,绑架了孩子的高考志愿填报。

其实,名校培养学生的目标从来不是找“好工作”,而是“掌握未来、担当民族复兴大任”。当学生通过努力学习,达到“掌握未来、担当民族复兴大任”的标准时,一定可以成为行业的佼佼者。而且,“好工作”是相对的,没有所谓的好和不好,只有适合还是不适合。“三百六十行,行行出状元”,哪个行业的优秀人才,工作都是不轻松的。

而且,现在的家长们普遍认为,学习成绩好,就一定有好工作;有了好工作,就一定会生活幸福。其实不尽然,只有成绩好,品德不好,不一定会有好工作。德才兼备,才是社会对人才的要求。

重温《觉醒年代》中被广大青年网友亲切地称为“慢羊羊村长”的蔡元培校长在北大就职演讲:“求学必有一定宗旨,须知宗旨正大与否,必先知大学之性质;大学者,研究高深学问之者也;如能爱惜光阴,孜孜求学,则其造诣自然会很很高深;如求学宗旨是做官发财,那求学的路就必然走偏了;如果大学生德不修、学不讲,那亦是侮辱自己,更何谈做他人的榜样”,句句直击人心,也非常适合百年后的中国教育。

近几年,江浙沪地区采用高考成绩和面试成绩的综合分数进行择优录取,获得了越来越多品学兼优考生的关注。“综合评价招生政策”让部分高分考生“上名校是为了给自己镀金,为毕业后当官发财铺路”的想法失去了生存的土壤,值得在全国范围内推广。

(本文作者为复旦大学副教授)