

学林

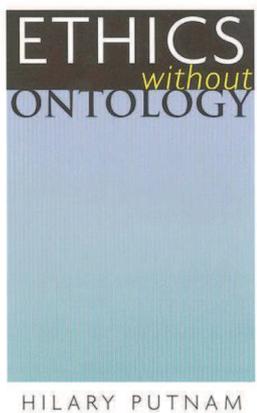
◀ (上接7版)

西方13世纪以来哲学内容的三大分类:形上学、道德哲学与自然哲学(natural philosophy)中的自然哲学以17世纪笛卡尔所开启的知识论取代之。但在近代这三大类均渐次消溶,甚至蜕化成无主(无实质内容)之学,在后现代尤为显著。

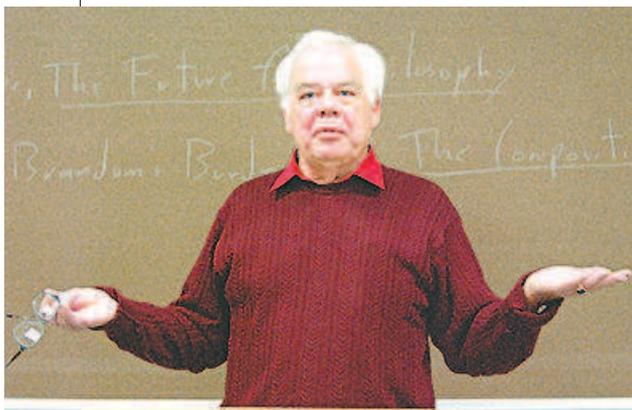
首先,传统哲学里占大宗的本体论,早先经过康德(Immanuel Kant, 1724—1804)批判哲学(critical philosophy)的洗礼[Immanuel Kant, *Critique of Pure Reason*, trans. & ed. Paul Guyer and Allen Wood (Cambridge: Cambridge University Press, 1998)]。再经20世纪上半,逻辑实证论(logical positivism)和分析哲学(analytical philosophy)联袂围攻,殆繁华尽褪。按逻辑实证论乃是坚决反对形上学的,其代表:德国的卡纳普和英国的耶尔(Alfred Jules Ayer, 1910—1989)便本诸“可验证的原则”(verifiability principle),以两篇驳斥形上学的论文语惊学界。前者的〈从语言的逻辑分析祛除形上学〉[Rudolf Carnap, “The Elimination of Metaphysics through Logical Analysis of Language,” in *Logical Positivism*, ed. A. J. Ayer (New York: The Free Press, 1959), pp. 60—81], 和后者的〈证明形上学的不可能〉[A. J. Ayer, “Demonstration of the Impossibility of Metaphysics,” *Mind: A Quarterly Review of Philosophy* 43.171 (July 1934): 335—345. 另外,在耶尔声名大噪的成名作(初版,1936)也再三阐发此一概念。A. J. Ayer, *Language, Truth and Logic* (Harmondsworth, England: Penguin Book, 1971). (傅斯年也藏有此书1946年版)], 皆曾传诵一时。复加上欧陆哲学家海德格尔(Martin Heidegger, 1889—1976)迄德里达“逻各斯中心主义”(logocentrism)一系下来的解构,西方形上学已剥落得体无完肤 [Jacques

Derrida, *Of Grammatology*, trans. Gayatri Chakravorty Spivak (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1976)]; 恰仿若民国的新儒家将传统蕴涵丰富的儒家文化,化约成一息尚存的“惟精惟一”之旨。

而知识论亦先后受到怀若本、罗蒂等人猛烈质疑,必须重起炉灶 [例如:Paul Feyerabend, *Against Method* (London: Verso, 1979); Richard Rorty, *Philosophy and the Mirror of Nature* (Princeton: Princeton University Press, 1979)]。而道德哲学也从“规范性伦理学”(normative ethics)往“后设伦理学”(meta-ethics)推移,以描述性、分析性取代价值取向的道德学说(即所谓“语言的转向”[the linguistic turn]) [Jonathan Jacobs, *Dimensions of Moral Theory* (Malden, MA: Blackwell Pub., 2002); Bernard Williams, *Ethics and the Limits of Philosophy* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1985), pp. 120—131]。20世纪初穆尔(G.E. Moore, 1873—1958)的“善的不可界定说”(the indefinability of the good)足为典范的示例[G.E. Moore, *Principia Ethica* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993). 初版1903年]。其间,虽说《正义论》的罗尔斯(John Rawls, 1921—2002)异军突起,拟力挽狂澜 [John Rawls, *A Theory of Justice* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971). 罗尔斯被公认为20世纪最伟大的契约论者], 但整体的趋势确是往后者推移的。况且,自“结构论”(structuralism)起而发难,亟解消人的主体性(subjectivity) [Jean Piaget, *Structuralism*, trans. and ed. Chanihah Maschler (New York: Harper & Row, 1970)], 至福柯(Michel Foucault, 1926—1984)力倡消除“人”(man)的概念; 尤有进之 [Michel Foucault, *The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences* (New York: Vintage Books, 1973), pp. 308—318], 对解构论的大宗



◀ 哲学鬼才普特南抛出“没有本体论的伦理学”,见 Hilary Putnam, *Ethics without Ontology* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2004)



罗蒂提出“没有原则的伦理学”“没有实质或本质的形上学”,见 Richard Rorty, *Ethics without Principles, Metaphysics without Substances or Essences* (Taipei, Taiwan: Institute of European and American Studies, Academia Sinica, 1994)

师——德里达而言,反形上学和反人文主义乃系携手并行的。所以他自是不会轻易放过“人的终结”的议题 [Jacques Derrida, *Margins of Philosophy*, trans. Alan Bass (Chicago: University of Chicago Press, 1982), “The Ends of Man,” pp. 111—136]。视此,固有的传统“人性论”遂无所挂搭,传统道德学说因是遭逢存亡危急之秋,受伤尤其严重。这的确是令人忧心如焚的窘境。

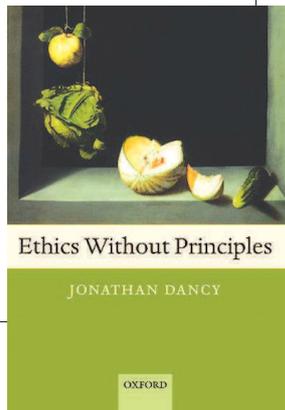
是故,今日的西方哲学,已变成概念或语言解析性的工具,而近乎无实质内容 [参较 Richard Rorty ed., *The Linguistic Turn: Recent Essays in Philosophical Method* (Chicago: The University of Chicago Press, 1992), 初版1967年。参较 David E.

Cooper, “Visions of Philosophy,” in *Conceptions of Philosophy*, ed. Anthony O’Hear (Cambridge: Cambridge University Press, 2009), p. 2]。职是之故,哲学鬼才普南(Hilary Putnam, 1926—2016)抛出“没有本体论的伦理学”(ethics without ontology)。后现代同调的罗蒂会提出“没有原则的伦理学”(ethics without principle)、或“没有实质或本质的形上学”(metaphysics without substance or essences),就毋足为奇了。诚如西方哲学史名家帕斯莫(John Passmore, 1914—2004)所说的:

至少我们有合理的信心,许多当前我们视为哲学问题的,在未来,却未必见得如此,虽说当下我们不能预知那些会落得如是。 [John Passmore, “Philosophy,” in *The Encyclopedia of Philosophy*, ed. Paul Edwards (New York: Macmillan, 1967), vol. 6, p. 219]

至此,西方哲学唇亡齿寒。而所谓中国“哲学”,遂亦将“皮之不存,毛将焉附?”

析言之,西方哲学显然是中国哲学“合法性”(legitimacy)的参照系,无奈前者自身在现代语境凄凄惶惶,若丧家之犬。因此,便无所谓“合法性”与“正当性”的取舍准则。再说,若经维特根斯坦“家族类似性”(family resemblances)的启示



Jonathan Dancy 的同题著作 (Oxford: Oxford University Press, 2004)

[Ludwig Wittgenstein, *Philosophical Investigations*, trans. G.E.M. Anscombe (New York: Macmillan Publishing, Co., Inc.: 1968), p. 32], “哲学”一词所涉,绝非亘古执一不变,而是因时制宜、互有出入、多元多样的 [西方哲学扼要的叙述可参考 John Passmore, “Philosophy,” pp. 216—226]。故传统本质性的定义(essential definition),早已为人弃置不顾,而必须改弦更张。

关键的是,百年来中国哲学与西学恒呈亦步亦趋的状态,但借外债总需偿还,何日才能独立自主,发展出自己特色的思想,方是当务之急!回忆年轻时,对中国哲学的走向过度仰赖外来资源,时有省发 [请参阅拙作:《所谓“道德自主性”:以西方观念解释中国思想之限制的例证》(1984)、《孟子的“四端说”与“道德感说”》(1984),收入《优入圣域:权力、信仰与正当性》(台北:允晨文化公司,1994;北京:中华书局,2010),允晨版页3—24、32—43;中华版页3—20、27—33], 但哲学究竟非我专业,之后遂无暇多费心思了。近年学界复发一股“中国哲学合法性”论辩的热潮,不啻提供了一个及时阶段性的省思,容或是中国思想(或哲学)迈向康庄大道的好契机。

(作者为台湾“中研院”史语所特聘研究员)



傅斯年



穆尔(G.E. Moore)