引导学校端正办学方向的“航标灯” 引导教师更新育人观念的“助推器”

绿色指标：让教育更有优质品格 让教师更有育人艺术 让学生更有成长快乐

——上海市中小学学业质量绿色指标综合评价实施从1.0版走向2.0版

绿色，是一种自然成长的生态；也是一种朝气蓬勃的生机，更是一种健康幸福的生活。

将绿色引入教育，是人们对教育优质的期盼；也是人们对教育评价的向往；更是对教育对象的呵护。

在上海，一项与教育品质相关、与办学质量相衔、与教师评价相扣、与学生成长相融，与家长关切相通的上海市中小学学业质量绿色指标，将“绿色”植入教育的“生命”，将学业成就导向“绿色”的“基点”，将评价染上“绿色”的“基色”，将“绿色指标”作为学业质量检测的“基准”，有着内容的契合性和比喻的贴切性。

上海市中小学学业质量绿色指标，这是办人民满意的教育的标准化定位，也是办家门口的好学校的衡量性站位，更是育社会满意的新人的幸福性落位。

学业，通常指学习的课业，是学生学习的本体，学业成绩在一定程度上反映了学习成效和品质。

学业，也是教师教育教学的重心和关切，学业结果在一定程度上反映了教学的水准和态度。

学业，更是教育评价的核心内容和指标，学业评价在一定程度上反映了教育的导向和价值。

正因为此，如何科学、客观、理性、有效地评价学业，这几乎成为世界性的难题。

长期以来，以学生的学科测试分数作为评价的主要依据乃至唯一依据，几乎成为一种习惯性的“思维”和检测性的“惯例”。

面对学生一条条鲜活的生命，面对老师教书育人的本分，面对学校推进素质教育的责任，面对教育给人以正面影响和被教育者积极影响社会的追求，单一的以分数评价学业的办法，功能变得越来越窄，影响变得越来越弱，效果变得越来越偏。

于是，上海拿出勇气和智慧，率先在学业评价上开始“破冰”之旅：

——从2003年起，上海参加教育部基础教育课程教材发展中心“建立中小学生学业质量分析反馈与指导系统”项目，连续五次参加学业测试，积累了开展大样本学业测试的经验，初步建立了上海市中小学生学业质量的数据库。这种“教育健康体检”，对把握学业质量的基本情况和影响学业质量的重要因素能够提供实证依据，对改进教育决策、指导改进教学具有重要的借鉴意义。

——2009年，上海参加了国际经济合作与发展组织统筹的国际学生评估项目测试（PISA），该项目主要评价学生运用所学知识解决实际问题的能力，以及对学习的参与度和学习的兴趣，并测量教育公平程度，反映学生拥有终身发展潜力的核心能力，体现了对学生的发展性评价，体现了教育改革的方向。同年，市教委成立了基础教育质量监测中心，通过加强与相关部门的合作，研究上海市基础教育质量标准和监测工具，具体实施相关监测和评价项目。

——2010年，作为教育综合改革试验区的上海，承担了国家教育体制改革试点项目（改革义务教育教学质量综合评价办法），加快与教育部基础教育课程教材发展中心的合作研究步伐，在吸收多方面成果的基础上，提炼出一系列影响学生学业质量的关键因素，构建了以关注学生健康成长为核心价值诉求的学业质量“绿色指标”。

——2011年，经上海市教育体制改革领导小组同意，全市以“绿色指标”为依据，首次进行全面质量测评，覆盖所有区县和各类义务教育阶段中小学校。

上海市中小学学业质量绿色指标，旨在以学生学业质量的分析、评价为切入口，全面关注学生获得结果、水平的过程；关注学习的体验与感受；关注学习的负担与健康；关注学生的重要心理素质，如积极的内部动机、自信心；关注积极健康的师生关系；关注课堂教学的改革；关注校长的课程领导力；关注学校如何为家庭社会经济背景不利的学生提供更好的服务等，力图构建一个体现素质教育理念的质量评价体系，从而从制度层面扭转多年来完全以分数论质量的局面，引导全社会建立正确的质量观，营造实施素质教育的良好秩序和环境。

上海市中小学学业质量绿色指标，树立了一种导向：坚持素质教育的方向；确立了一个标杆；坚持课程标准的准则；发出了一种暗示：坚持全面的学业发展的观念；实现了一种辐射：坚持多元作用的演绎。

上海市中小学学业质量绿色指标综合评价的推出，是用唯一的分数来评判学业质量的单一评价制度的终结，是对以学生发展为本建立匹配的新的评价方法的重构，是在核心素养培养背景下教育导向的建树。

这项重大改革，成为上海基础教育进入21世纪10时代具有代表性的“教育事件”，成为上海教育综合改革具有里程碑式的“创新事态”，成为上海基础教育进入现代化具有经典性的“体察事项”。

“绿色指标”在上海实施六年来，对教育的正确导向、对办学的准确定位，对教师的行为改变。对学生的快乐成长等，发挥了“牵一发而动全身”的作用，产生了“轻舟已过万重山”的效应，提供了“横看成岭侧成峰”的借鉴启示。

感言

让“绿色指标”产生教育良好生态的指标意义

■徐淀芳

教育评价，是教育领域中的题中之义，也是教育走向现代化的重大课题，而学生评价是教育评价的重要内容，也是促进学生健康快乐成长的主要因素。

基于此，我们推出上海中小学学业质量绿色指标，有着教育学意义的追寻，有着教育改革的初心，有着对教师专业发展的关切，更有着对学生成长规律和本福成长的期待。

说到底，对学生学业评价是牵一发而动全身的事情，关系教育观念的考量、教育行为的考察、教育环境的考证、教育成果的考证，这种评价的视角、方法、手段，直接影响教育的走向、教师的行为和学生的感受。

事实上，上海中小学学业质量绿色指标及其综合评价，不是简单的评价技术的改变，而是一场教育目的的究善、教育观念的更新、教育品质的凝炼、教育过程的优化、教育方法的优质、教育环境的匹配的深刻变革，直指教育核心、育人宗旨和办学方向。通过“绿色指标”的施行，让教育更有优质品格，让教师更有育人的艺术，让学生更有成长的快乐，这大抵就是其的价值所在和基本意义。

教育，要有百姓称道的满意度，要有学生幸福的获得感，“绿色指标”是一种导向和架构。要通过“绿色指标”的多元作用，涵生对教育优质的贡献率，产生对教育生态的成长性，既是目的，也是过程。

教育评价及其学业评价，不会是“一锤定音”的，认知、实践，再认知、再实践，这样的循环反复，会使评价目的更为清晰、评语手段更为科学、评价效果更为显著，因此“绿色指标”从1.0向2.0升级，其实反映了学生学业评价的发展规律，也揭示了本在路上的运行属性。让“绿色指标”产生教育良好生态的指标意义，无论对教育、对学校、对教师、对学生都是一件功德无量的大事，值得探究和提升。

（作者为特级教师、上海市教育委员会教学研究室主任）

6年旅程：“绿色指标”放大教育改革“渐变性”的递增效应

从2011年开始，上海各区县义务教育阶段中小学校推行学业质量“绿色指标”测评。作为教学改革的重要杠杆，“绿色指标”正在推动上海教育教学多领域的革新。

“绿色指标”，触动了上海基础教育、各中小学提升教育质量的敏感神经，撬动了教育评价的重要板块。上海市教育委员会教学研究室、上海市教育科学研究院、上海师范大学联合作出的《中小学生学业质量综合评价——从PISA研究到“绿色指标”实践》研究报告，对“绿色指标”的作用进行了归纳与阐述。

“改善阀”学生的学习状态

一是学生以平和心态对待测试。“绿色指标”评价不针对学生个体，采用抽样的方式进行，对学生而言体现了一定的“去对象感”和一定的主体参与感。学科测试基于课程标准，以能力为导向，大量的情景性试题符合学生的兴趣，使得学生以心平气和的态度参与进来。

二是学生学习的过程性因素在优化。测试结果显示：在学业成绩保持大体相当的同时，学生学习的过程性因素一定程度上在优化。2012年，学生的学业负担、学习压力、内部学习动机、对学校的认同度、校内作业时间、校内补课、对师生关系和教学方式等方面，相比2011年均有一定程度的好转。比如，2012年对师生关系评价较好的四九年级学生占比分别比2011年提高了13%和16%。

“提升器”教师的教学专业能力

一是转变了教师的教学质量观念。“绿色指标”对学生发展的全面关注，引导教师全面看待学生的成长，突破以分数论英雄、以成绩论成败的传统评价观念。以全面考查学生发展状况，既关注学生的学习结果，又关注学生的学习过程和代价；既关注学生当下的学习表现，又关注学生的进步状况。调查显示，2012年上海四年级教师在“主要以学业成绩作为评价学生的主要依据”选择“不同意”的占49%，比2011年增加4%，加上“不太同意”的，已达到80%。

二是增强了教师应用数据改进教学的能力。建立基于实证数据改进教学的机制，使“教学→检测→分析→改进”逐步成为教师的自觉行为。许多学校的教师能够灵活地运用数据来改进教学，在教学内部建立起了“检测→分析→改进”的循环。从“绿色指标”报告分析中，奉贤区教师进修学院附属小学发现学生的作业难问题非常突出。于是教学组针对教学重难点制作了一个微视频，5-10分钟，就某一难题、易错题的解决方法进行讲解，并设置游戏通关模式，增加学习趣味性。把微视频放在校园网上，学生随时点播、回放，课堂上学生更加积极了，作业的正确率明显提高了，这样的做法也深受家长的欢迎。

三是提高了教师关注学生学习过程的能力。教师在关注学生全面发展的过程中，及时把握每一个学生在学习进程中出现的状况并加以补救或矫正，增强正确使用评价促进教学的体验，提高教师敏锐洞察学生学习过程的能力。黄浦区徽溪路小学在一年级新生100个常用字汉字识字调查中，认识80个常用字的学生占20%左右，近20%学生识字量仅在20个字以内，甚至有1个学生只认识2个汉字……对仅认识2个汉字的学生，教师课堂上给予了更多关注，凡是读拼音、写笔画、读短语、寻找识字规律这些基础的学习环节，刻意地给她更多机会。慢慢地，她认识的字越来越多了，老师也常常在同学面前表扬她。到二年级，该生有了明显进步；三年级，她赶上来了。

“激发能”学校的办学活力

从学校对评价结果的使用来看，“绿色指标”能够帮助学校找到闪光点和待改进之处，激活了学校的办学活力。一些原先不引人注目的学校，学业表现比较好，学生负担比较轻，显示了过硬的育人质量，找回了办学的自信；而有的传统“名校”，通过分析评价结果，揭示了潜在的不足和隐患，如学生的校园生活质量低、学生对学校的认同度不高，发现了改进和提高的空间。“绿色指标”帮助学校寻找到了持续发展的方向，引导学校在与区域、自身比较中找到了发展的增长点。

“催生剂”一系列配套的改革政策

一是与“绿色指标”相协调的教学政策。与“绿色指标”相协调，出台了《上海市教育委员会关于开展义务教育阶段学校“减负增效、提高质量”活动的通知》《上海市教育委员会关于小学阶段实施基于课程标准的教学与评价工作的意见》。特别是从2013年学年起，上海在小学全面推行“基于课程标准的教学与评价”，核心是根据课程标准科学确定教学基本要求和评价要求，促进课程、教学和评价的一致性，教师不能随意拔高教学和评价要求，不能随意加快教学进度，在教学与评价过程中既关注知识与技能维度，也关注过程与方法、情感态度与价值观这两个维度课程目标的落实，以及学生学习方式的变革。

二是落实“绿色指标”的专项政策。全市17个区县均出台了有关“绿色指标”的改革政策，其中许多政策是专门落实“绿色指标”的，比如《松江区贯彻落实中小学生学业质量绿色指标的实施意见》《黄浦区推进落实〔上海市中小学生学业质量绿色指标（试行）〕的实施意见》《浦东新区推进落实〔上海市中小学生学业质量绿色指标（试行）〕实施方案（2013-2015年）》等，在办学行为、教学行动中提出具体落实“绿色指标”的要求。

三是被纳入学生综合素质评价和学校发展性督导。上海正推进学校发展性督导，将绿色指标作为学校发展性督导的重要依据之一。与“绿色指标”相配套，上海正在逐步推进中小学生综合素质评价改革，其中学生成长记录册已引入了“绿色指标”评价。

“形成仪”评价改革持续推进的保障机制

一是建立了专业化的评价队伍。增强评价的科学性，专业化的评价队伍不可或缺。在开展学业质量综合评价的过程中，各区县纷纷组建教育质量评价专业机构，配备教育评价专业人才。市、区县通过专题培训、项目带动等方式，提高评价专业人才的实战能力。

二是保持了高强度的政策关注。市政府连续将学业质量评价改革纳入市政府重点工作，并加强对评价改革工作的督查。拨出专项经费，用于全市“绿色指标”的研究与实践；同时在教育费附加中列出“课程评价改革”项目，支持全市评价改革的硬件建设、技术引进、师资培训。

三是营造了积极宽松的改革氛围。向社会发布评价结果，实现区域内公众对义务教育教学质量的知情权，在全社会逐步树立正确的教育质量观，一定程度上改变了家长、社会对学校“好差”口口相传的主观评价状态，为进一步推进基础教育内涵建设的改革创新提供了较好的社会环境。静安实验小学前身是新江宁小学，曾是区内比较薄弱的学校，由于各种原因，教育质量不如人意，对口学生流失严重，办学遇到很大困难。现在，社会、家长、学生对学校认同度大大提高，不但对口学生流失少，还出现许多家长想方设法把孩子送进该校的情况。出现这样的变化原因有很多，其中很重要的一点是该校在“绿色指标”中表现引人注目，“教学方式”、“师生关系”、“睡眠时间”等指标尤为突出。

“标杆牌”可复制可推广的教改经验

一是既具有一定的国际水准，又具有鲜明的中国特色。一方面，“绿色指标”基于我国课程标准，反映我国教育宗旨和目标；另一方面，也坚持国际标准，不仅在指标设计、专业技术方面引入了PISA测试的理念方法，而且在评价结果上也高度吻合，一定程度上验证了“绿色指标”的国际水准。比如，2011年上海有97%的学生达到八年级数学课程标准基本要求，在“解决问题”上达到优良的学生为72%，这与2012年PISA测试数学成绩第一、解决数学问题表现抢眼基本一致；“绿色指标”结果显示的学生学习压力较大与PISA显示的有较多学生对数学学习感到焦虑基本一致；“绿色指标”结果显示九年级学生每天作业时间为2小时左右成绩最好，与PISA每周最佳作业时间在11小时左右（周末时间纳入计算）比较一致。

二是得到上级部门的高度认可，走向全国。《教育部关于2013年深化教育领域综合改革的意见》中明确提出推广中小学“绿色评价”。在“绿色指标”实践基础上，2013年《教育部关于推进中小学教育质量综合评价改革的意见》出台。教育部部长袁贵仁在部市共建国家教育综合改革试验区领导小组2013年会议上指出“我们正在借鉴你们还有其他省的办法，指导各个省都来贵仁在指标”。教育部副部长刘利民也认为“绿色指标”评价是“促进基础教育健康、和谐发展的一项重要制度和机制创新”。据不完全统计，“绿色指标”推出后，前来学习交流的地区涉及20多个省级行政区。2014年2月，“绿色指标”作为地方经验，在教育部中小学教育质量综合评价改革研讨会上作典型交流。

三是得到专业层面的高度肯定，引发共鸣。2012年国家教育咨询委员会推进素质教育改革组在调研中认为上海“绿色指标”改革“意义重大”、“是一个很好的榜样”、“如果能全面实行起来，将对全国基础教育有很大的帮助”。2014年1月，以“绿色指标”为载体的“改革义务教育教学质量综合评价办法”被专家组鉴定为“在全国同类研究中居于领先水平……评价等级为优”。2014年3月，“绿色指标”研究成果在上海市基础教育教学成果奖评选中获得特等奖。

四是被社会公众高度关注，充满期待。《人民日报》（中国教育报），中国教育电视台，东方卫视等多次跟踪报道“绿色指标”，引发了积极的社会反响。中宣部理论局出版的《辩证看务实办，理论热点面对面2012》中把“绿色指标”作为破解“素质教育如何推进”难题的一项重要举措。2013年，“绿色指标”评价被中国教育报、中国教育新闻网评为第三届全国教育改革创新特别奖。

“撬动杆”建立学生教师学校区域立体评价体系

上海市教委教学研究室副主任纪明泽认为，在社会转型发展的背景下，上海希望通过评价的改革来撬动课程教学的改革，通过课程教学的改革来撬动学校整体的变革。上海提出要关注学生的学业质量，对学生的学业质量用绿色指标进行综合评价，并在学业质量综合评价的基础之上，结合教师的教学评价，学校的办学评价进行区域性的教育质量评价。从教育的价值取向上，绿色指标追求的是高水平、低成本、可持续的质量观。

“强引擎”“结论源自证据，分析产生行动”的操作机制

基于“绿色指标”的测试结果，上海形成了“结论源自证据，分析产生行动”的操作机制。上海市区县及各学校在实践上的主要做法有：第一，应用绿色指标评价的方法、程序改进区县学校的日常测验，综合了学科测试、背景调查问卷、观察记录相结合的评价方式；第二，构建以校为本的质量保障体系，加强了项目推进与队伍建设相结合；第三，对改进实践的过程与效果，建立了自我评估的机制。在评价改革的推进中，协同的改革举措有：第一，实施学生综合素质评价；第二，加强高校考试招生改革；第三，改善学科课程教学，推进严格基于标准的教学；第四，推进学校的创新实验建设；第五，改变单一的学习方式，进一步加强教学化学习环境；第六，推进电子学生证的使用；第七，提升课程领导力，促进学校多样化发展。

2016年度：“绿色指标”催化小学教育优质“均衡性”的发展态势

2017年12月21日，在上海市教委举办的新闻通气会上，发布了2016年度上海市小学学业质量绿色指标综合评价结果，显示上海的小学教育质量呈现优质均衡发展良好态势，家长对学校满意度比较高。

多措并举助推本市小学优质均衡程度提高

2016年“绿色指标”测评数据显示，本市小学学业水平优质均衡程度不断提高，不同区域、不同学校、不同家庭的学生学业成就较为均衡。从达标率看，连续几年本市小学生在语文学科和数学学科上的达标率均在99%左右，处于高位水平。从区际均衡看，由区级层面的因素造成的学业成绩的差异比例，小学语文比2014年下降5.1个百分点，小学数学比2014年下降1.8个百分点。从校际均衡看，由学校层面的因素造成的学业成绩的差异比例，小学语文比2014年下降2.6个百分点，小学数学与2014年基本持平。从学生群体看，男女生、上海户籍和非上海户籍学生的语文、数学学业水平达标率均超过98%，无显著差异；从家庭经济社会背景的影响看，学生的家庭社会经济背景对学生学业成绩的影响在变小，家庭社会经济背景对学生学业成绩的影响单，小学语文比2014年下降6.9个百分点，小学数学比2014年下降2.1个百分点。这些数据表明：本市近年来实施的学区化集团化办学，郊区义务教育学校委托管理、新优质学校集群发展等推进义务教育优质均衡发展的举措取得了积极成效。

学生身心健康、学习兴趣、学习习惯得到良好培育

数据显示，本市小学教育质量得到全面关注，学生的身心健康、学习兴趣、学习习惯得到良好培育。本市约90%的学生有较强的学习自信心和较强的学习动机，并且认为学习本身是一件有趣的事情。学生体质状况持续改善，本市小学生《国家学生体质健康标准》达标率为96.7%，比2014年提高1.2个百分点。学生对作业的适应性增强，认为老师布置的作业难易适中，比较容易和非常容易的学生占比为95.8%。学生学习品质呈现良好水平，81.2%的学生表示自己喜欢利用小组讨论来学习，89.3%的学生会尝试用多种方法解决一个问题，87.1%的学生了解自己的不足并进行有针对性的复习，78.3%的学生在上课时能够主动地提出问题。这些数据表明，近年来本市实施的小学基于课程标准的教学与评价、学生学习基础素养等方面的工作正在逐步显现成效。

减轻学生过重课外负担须形成合力

数据也显示，本市小学生学业压力有所减轻，师生关系良好，家长对学校教育认可度比较高，但学生课外学习负担依然较重。学生睡眠时间有所改善，仍需加强保障，95.2%的学生认为自己睡眠时间充足，每天睡眠时间在9小时以上的学生所占人数比例比2014年提高2.2个百分点。学生的学习压力比2014年略有改善。师生关系良好，96%的学生对师生关系的评价较高。87.4%家长对学校的满意度比较高，家校沟通状况比较好。同时，数据反映学生放学后的体育活动时间和自主学习时间偏少，有43.4%的小学生反映参加了校外与考试学科相关的补习活动。减轻学生过重的课外负担、提升学生和家长对学校的满意度，还需要政府、学校和社会的共同努力。

综合学业水平达标率、成绩均衡度、家庭经济社会背景影响度、学业负担等指标，黄浦区、普陀区、杨浦区、静安区、长宁区表现较好。从跨年度进步看，奉贤区、黄浦区、长宁区、金山区、普陀区进步较明显。

相关链接 “绿色指标”10个指向

1.0版指数

1.学生学业水平指数；2.学生学习动力指数；3.学生学业负担指数；4.师生关系指数；5.教师教学方式指数；6.校长课程领导力指数；7.学生社会经济背景对学业成绩的影响指数；8.学生品德行为指数；9.学生身心健康指数；10.跨年度进步指数。

2.0版指数

1.学生学业水平指数；2.学生身心健康指数；3.学生品德和社会化行为指数；4.学生学习动力指数；5.学生学校认同度指数；6.学业负担和压力指数；7.教师课程领导力指数；8.校长课程领导力指数；9.教育公平指数；10.历年进步指数。

2.0版：“绿色指标”助力每一所学校“完善性”发展的标杆导向

学业评价是一个过程，进一步改进和完善“绿色指标”也是永在路上的过程。“绿色指标”从1.0版提升至2.0版，定位更精确、方位更精细、落位更精准。

关注点多元与提升

为贯彻党的十九大精神，根据中共中央办公厅、国务院办公厅《关于深化教育体制机制改革的意见》有关要求，适应国家和上海教育改革特别是招生考试制度改革的新形势新要求，市教委委托市教委教研室开展了“绿色指标”从1.0走向2.0的研究。

修订版的中小学学业质量绿色指标（简称“绿色指标”2.0），强调“绿色指标”是对学校教育质量的科学评价，面向每一所学校，使每一所家门口的学校都优质；强调在关注均衡、质量、负担的基础上，在促进学生全面发展的同时关注学生的终身发展，从关注平等的教育到关注适合的教育，从关注基本技能到关注关键能力，从关注学校管理到关注学校治理，从线下测评到线上线下测评相结合，不断提高“绿色指标”评价的科学性、针对性和实效性。

《上海市中小学生学业质量绿色指标》2.0版

1. 学生学业水平指数

学生学业水平指数，是指学生对各学科课程标准所要求内容的掌握情况，是学生终身学习和发展的基础，包含学生学业水平的标准达成度、学生高层次思维能力指数以及学生学业水平均衡度三个二级指数，分语文、数学、英语、科学和艺术五个学科进行考察，通过学科测试收集数据后分析计算得出。

艺术素养，是指在艺术学习中用不同艺术语言反应、表现与创造，并能还移到其他情境中的能力。艺术素养评估主要从创造、表现和反应三个维度来测评，“创造”是指以原创艺术作品的方式表达思想和情感，“表现”指的是表演已有艺术作品，“反应”是指观赏、描述、分析和评价艺术作品。不同的艺术形式要求内容有所不同。

在关注学生标准达成度的同时，也要关注学生的高层次思维能力。高层次思维，是指较高认知水平层次的心智活动和认知能力，超越了简单的记忆和信息检索。绿色指标2.0主要关注“阅读与表达”和“问题解决”两类高层次思维能力。

阅读与表达，指学生根据需要，从文本中提取信息、形成解释，并做出评价的能力。问题解决指学生在理解问题情境、解决问题过程中进行的认知过程，以及沉浸到问题解决情境中的意愿。

学生学业成绩均衡度包括总体均衡度、区县间均衡度和学校间均衡度三个方面。

2. 学生身心健康指数

身心健康，是学生成长与发展的前提基础。参照《教育部关于推进中小学教育质量综合评价改革的意见》中对“身心发展水平”的界定，绿色指标2.0版中的“学生身心健康指数”包括了对学生体质健康和心理健康两个二级指数。

学生体质健康，指的是学生的人体形态结构、生理功能、身体素质等方面处于良好的状态。这种良好的状态在市小学主要通过身体形态（如身高体重）、身体机能（如肺活量）和身体素质（如耐力、爆发力、柔韧性）进行调查，通过体检或体能测试收集数据并分析计算得出。

心理健康，是指个体能够适应发展变化的环境，具有完善的个性特征，其认知、情绪、意志行为处于积极状态，并能保持正常的调控能力。本指数重点是对情绪进行测评，它主要包含情绪状态、情绪稳定性和情绪管理能力三个方面，通过学生问卷的主观性问题收集数据并计算分析得出。其中，情绪状态指学生情感方面的心理状态（如高兴、难过）。情绪稳定性指个体在周遭事物的影响下，情绪波动的程度。情绪管理能力指个体对自身的情绪反应进行监控、评估、修正的能力。

3.学生品德和社会化行为指数

良好的品德，是个人成长、终生发展的基础，更是学生成为社会有用之才的重要条件。社会化则反映了学生对社会规则和价值的内化程度，具体表现为学生按照社会规范妥善行事。学生品德和社会化行为指数，主要包含个人礼仪规范、亲社会行为、国家认同、国际视野四个二级指数。

个人礼仪规范，指的是为维系社会正常、适宜的生活，学生必须共同遵守的最起码的行为规范，其内容涵盖社会生活的各个方面，包括仪容、举止、服饰、谈吐、待人接物等。主要对学生的见面礼仪、接待礼仪、公共礼仪、学校礼仪、交际礼仪等的规范达成度进行测量和评估，通过学生问卷的主观性题目收集数据后分析计算得出。

亲社会行为，指的是学生在社会交往的情境中有意识地做出帮助他人的行为或做有益于他人的事的倾向，主要体现在帮助、分享、合作、安慰、捐赠、同情、关心、谦让等行为上，通过学生问卷的主观性题目收集数据后分析计算得出。

国家认同，指的是学生对自己国家的归属感、责任感和使命感。主要调查学生在热爱祖国、认可中国传统文化、民族平等与团结、勇于承担责任等方面的表现，通过学生问卷的主观性题目收集数据后分析计算得出。

国际视野，指的是学生能将世界看成一个自然、社会、历史的综合体，立足于人类命运共同体的建设，理解不同国家与民族的文化差异，认识、分析和思考世界历史和社会问题，并在互相尊重的基础上，能与不同文化背景的人开放、合适、有效地沟通。

4. 学生学习动力指数

学习动力，是学生对学习行为价值判断基础上的心理驱动总和，是引导、推动和维持学生参与学习活动的力量，主要由学习自信心和学习动机两个二级指数组成，通过学生问卷的主观性题目收集数据并分析计算得出。

学习自信心，是指学生对自己能否完成学习任务或达到学习目标的信念。主要体现在学生对个人学习能力的评估、对取得优异学习成绩和完成学习目标的预期等方面。

学习动机，是指引发与维持学生学习行为，并使之指向一定学业目标的一种动力倾向。学习动机主要体现在学生对学习任务的倾向，采取的学习行为，对学习结果的期待和解释等方面，主要通过学生问卷的主观性题目收集数据并分析计算得出。

5. 学生学校认同度指数

学校认同，指学生对学校的承认和认可，是学生对所在学校的价值观、学校精神及文化传统的承认和接受并产生的归属感，包括对师生关系认同、对同伴关系的认同、对学校的归属感三个二级指数，通过学生问卷的主观性题目收集数据后分析计算得出。

师生关系，是教师和学生在教育教学过程中结成的相互关系，包括彼此所处的地位、作用和相互对待的态度。师生关系主要体现在教师是否尊重学生，是否公正、平等地对待学生，是否信任学生等。师生关系认同度的评价主要考察学生对师生关系的接纳、肯定和欣赏的程度。

同伴关系，是指年龄相同或相近的儿童或青少年之间的一种共同活动并相互协作的关系。同伴关系主要体现在同伴间是否彼此接纳与包容，是否协作与交流，是否相互理解与尊重。同伴关系认同度的评价主要考察学生对同伴关系的认可、肯定和欣赏的程度。

学校归属感，是指学生对自己所就读的学校在思想上、感情上和心理上的认同和投入，愿意承担作为学校一员的各项责任和义务以及乐于参与学校集体活动。主要体现在学生是否认同学校的理念、是否积极参加学校集体活动、在学校是否感到孤独等。

6. 学业负担和压力指数

学业负担和压力指数从主观和客观两个方面对学生学业压力进行评估，包括学业负担程度，是指学生在学业方面所承担的任务、责任与义务。即学生为了达到国家规定的教育目标和自身素质全面发展的目的，所进行的预习、复习、作业、补课等各种行为。主要通过调查学生睡眠时间，做作业时和补课时间来反映学生所承受学业负担的大小，使用学生问卷的客观性题目收集数据后分析计算得出。

学习压力，是学生对超过自己应对能力或可能威胁到自身的学业内外环境要求的反应或感受。主要调查学生在学习过程中产生的心理负担、焦虑等消极的体验，通过询问学生在做作业、考试、课堂提问、公布成绩等情境中的心理状态进行考察，使用学生问卷的主观性题目收集数据后分析计算得出。

7. 教师课程领导力指数

教师课程领导力，是指教师将课程意识与教学实践相融合，在教学实践中关注课程的设计、开发、实施和评价，有效开展课堂教学活动的素养和能力，主要包括教师的教学理念、教学方式和学业评价能力三个二级指数。

教师教学理念，指教师对教学的观点和看法，以及在此基础上形成的相对稳定的思想和观念体系，反映了教师对教学实践的价值追求，是影响教师从事课程相关工作的直接因素。教师教学理念包括知识观、教学观、学生观等，主要通过教师问卷的主观性题目收集数据并分析计算得出。

教学方式，是教师为达到课程教学目标，在课堂教学过程中采取的途径、步骤、手段。主要考察教师在课堂上运用自主、合作、探究等方式进行教学的频率与程度，主要通过学生问卷的主观性题目收集数据并分析计算得出。

学业评价能力，是教师为了了解课程与教学实施效果，对学生学业情况进行诊断的能力。对教师学业评价能力的考察主要是关注教师在确定评价目标、设计评价工具、分析评价结果等方面的表现，主要通过教师问卷的客观性和主观性题目收集数据并分析计算得出。

8. 校长课程领导力指数

校长课程领导力，是校长在学校教学管理工作中，通过平等、合作、互动、分享的领导方式，以实现学校办学目标、提升学校教育质量为目的，在课程设计、开发、实施和评价等课程事务过程中，对课程活动相关人员进行引领和指导的能力，主要包含课程规划、课程实施和课程评价三个二级指数，通过现场调研、校长问卷、教师问卷、学生问卷、家长问卷收集数据并分析计算得出。

课程规划，指学校整体的课程规划与安排，主要考察学校课程理念与定位，课程体系结构、开设的课程类别与数量，社会实践性学习、社团活动、科技节艺术节等安排等，通过校长问卷的主观性题目、学校课程计划或课程方案文本收集数据并计算分析得出。

课程实施，指学校根据课程计划，对整体课程进行有效落实的程度，主要表现为学校课程的实际实施情况和配套的保障举措。其中，学校的课程实际实施情况包括开设课程的门数和课时、资源和场地的配置条件等。配套的保障举措包括相关规章制度的建立与实施、教师专业发展支持、家校沟通等，通过校长问卷和教师问卷的主观性和客观性题目、现场调研、相关文本收集数据并计算分析得出。

课程评价，指学校对整体课程的监控和更新，主要考察学校的整体课程评价框架、评价手段和方法、评价结果的分析与应用、资料收集意识等，通过校长问卷和教师问卷的主观性和客观性题目、现场调研、相关文本收集数据并计算分析得出。

9.教育公平指数

教育公平，指在符合个人需求的前提下，学生能够自由平等得享受当时当地公共教育机会和资源的状态。教育公平是社会公平价值在教育领域的延伸和体现，贯穿于学生整个受教育的过程，包括机会公平、过程公平和结果公平三个二级指数。

机会公平，指在符合个人需求的前提下，每个学生都有不受任何歧视地接受教育的机会，主要表现为学生进入某一学段学习的机会、在学习过程中接触某类课程、知识的机会（如校本课程的开设、实验教学的开展、学生校本课程的选择），通过学生问卷的客观性题目收集数据并计算分析得出。

过程公平，指在教育过程中基于学生的需求与能力，为不同学生提供不同但以平等为基础的教育对待。过程公平是起点公平的延续，结果公平的必要前提，分为客观和主观两方面。客观方面主要表现为学生享受与学校类型层次相一致的校园校舍、硬件设施、师资力量等客观条件，主观方面主要表现教师尊重学生心理与个性特征，开展因材施教教学模式（分层教学、分层作业、多元评价），通过校长问卷、教师问卷、学生问卷的主观性与客观性题目收集数据并计算分析得出。

结果公平，是指在一定培养周期结束后，学生获得基本相同的学习成就。结果公平的实现需要以机会公平、过程公平为基础，主要侧重于考察学校教育抵消学生不利的家庭社会经济背景对其学习成就的影响的程度，通过学生测试、学生问卷的主观性题目收集数据并计算分析得出。

10. 历年进步指数

进步指数，包括学习动力进步指数、对学校的认同度进步指数等，起到激励的作用。历年大规模测试数据纵向比较显示，一些区域不仅学生的学业水平有所提高，而且在影响学业水平的一些关键因素也取得了明显的进步。