

知识经济时代的公司概念

徐瑾

在变化时代,什么形式的公司最为有利,美式管理还是日式管理?日本经济学家岩井克人的答案是,两者都存在应对新形势的问题:日式公司传统的体系其实与全球化、IT 革命和金融革命不能适应;而美式股东主权论无论是从理论还是从现实层面考量,都不可能成为未来公司形态的国际标准。未来的公司可能是什么样?岩井多年前的预言与中国的万众创业图景类似。未来创业的兴起,看来正在形成新的公司形态,但也有可能是对于古典企业形态的回归。

公司是什么?为什么会有公司?公司到底属于谁?

大哉斯问。这是日本经济学家岩井克人的问题,也是他在著作《未来的公司》中思考的起点。这些问题从经济学、管理学、政治学、社会学方面可以有无尽的讨论,但进入探讨之前,不妨先回顾一下另外两位大师的探索。

企业、公司与法人

正如艺术家杜尚所言,没有问题就没有答案,反过来说,好的问题往往也意味着解决问题的开始。公司是什么?早在1937年,年轻的经济学家科斯(Ronald H. Coase)就提出了这个问题,发表了自己25岁就构思的论文《企业的性质》,在此基础上,他不仅获得了诺贝尔经济学奖,还成为制度经济学的奠基人。

科斯问题的起点是,如果市场如以前的经济学家所言,能够有效地配置资源,那么社会上为什么还有企业存在?科斯问题不仅提出企业为什么会存在,也思考了企业规模的决定因素,基于这个问题,他提出了交易成本的概念。

这个问题并没有随着科斯的探索而结束。第二次世界大战还没有结束时,年轻的彼得·德鲁克(Peter Drucker)和科斯一样,从欧洲来到了美国。他应通用汽车的邀请去考察,写出了《公司的概念》(Concept of the Corporation)一书。这本书让当时通用的总裁斯隆大为光火,却让德鲁克成为管理学的开创者。在这本书中,德鲁克以通用汽车为模板,思考了公司目标和社会功能的关系,德鲁克认为公司尤其是大公司既是生产型组织,也是社会型组织。

对于当时的主流政治经济学界而言,德鲁克谈论的对象是大型公司,这是他们陌生的,谈论的方式,却又用的是



◀美国经济学家科斯



▶彼得·德鲁克,被誉为现代管理学之父

经济学与政治学甚至社会学方法。这种结合是他们不习惯的,觉得既难以理解又不够严肃。

有意思的是,制度经济学开创者科斯也是商科出身,他和德鲁克可谓少有的来自真实世界的学者。科斯提出《企业的本质》,当时就很难被学界认可,等到法学出身的德鲁克以组织理论深入公司内部,就更难以被经济学界甚至政治学界认可了。正如德鲁克的朋友所预知的,《公司的概念》的出版,毁掉了他作为经济学家和政治学家的职业机会,当然,也幸运地开创了德鲁克作为管理学科奠基人的职业机会。

科斯所谓的企业(firm)可大可小,德鲁克所谓的公司(corporation)则不仅是股份含义,而且是大公司。对于岩井来说,他的论述则进一步从公司(corporation)延续到法人。

岩井的思考先从“公司”和“企业”的区别开始。他认为企业是以追求利润为目的的经济组织,最古典的企业形态是巷口的蔬菜店或者拉面馆。假设夫妻俩共同经营,那么它就是合营企业,不属于股份公司。无论店铺是否是租来的,店铺

里面的拉面或者水果蔬菜属于这对夫妻,如果老板娘突然饿了,想吃一个苹果,基本没人在意,这些苹果或者拉面,反正都是属于夫妇的“物”。

如果企业再大一些,一人店铺或者夫妻店就开不下去了,就有了各种合作社形式,比如法律合作社,比如农业合作社。如果再演化下去,就会有股份公司之类形式。和巷口的夫妻店相比较,一家大型连锁超市或者连锁的小型便利店,股东是各种各样的“人”,公司资产就是超市内的物质以及各类设备。

二者的区别,看起来是不是只是规模的不同呢?并不是如此,无论连锁超市的股东还是超市的责任人,如果饿了,都不能不付钱拿走超市的物品,否则有可能以盗窃罪被起诉。其根本原因就在于股份公司本身就是一个法人实体,股东不是公司资产的持有人。

进一步思考,公司(corporation)与法人(legal person)有何区别?从美国的情况来看,corporation既有公司的含义,也有法人的含义。在如何定义法人方面,岩井通过对比历史与当下,指出法人的存在

理由在于简化了合营企业与其他个人或企业的合同关系,甚至法人的历史起源实际上在于简化了城市和寺院等团体与封建领主缔结的合同关系。

古今对比,岩井发现法人算得上“不可思议的存在”,可谓是一个现代社会的巨大矛盾。原因在于,他认为现代市民社会出发点在于“人”与“物”的区别,但法人却动摇了这一区别,这事实上也体现了股份公司的公共性,即“法人制度正是为了真正稳定社会的认可所设,无非是国家通过法律形成的制度”。

日本故事的启示

2003年,日本以“失去的十年”为人所知,日本各界也力图找出原因,试图走出经济衰退,《未来的公司》原版的初版正是处于这一时间段。在当时的日本,首相小泉纯一郎与竹中平藏等人推动的改革也是一种努力;竹中等人推动的改革以新自由主义为主要纲领,在海外获得不少赞誉,在保守的日本国内其实面临不少争议。岩井虽然是接受美国学术训练,但是对于美式主导的企业模式仍旧提出不少质疑。

根据我的观察,在战后的

日本学界,马克思主义经济学一直拥有较高地位,同时日本文化也使得道德论在商业实践与分析中尤其突出,典型就是涩泽荣一提出的“义利合一”,他不仅是日本明治时代的成功商人,更被誉为日本企业创办之王。

在这样的环境下,岩井克人显得有些特别。他接受过新古典训练,在日本环境下,其思考却超越了欧美主流范式的局限,其本人研究也涉及马克思主义经济学以及货币等领域。主流训练出身,思考又能够如此深入,其实也与日本环境有关,毕竟真正的学术始终需要与本土实践结合。

岩井克人出生于1947年,和多数日本经济学家一样受教于东京大学,后来去麻省理工学院求学,获得博士学位,期间受教于萨缪尔森,1989年起任东京大学经济学系教授。出版有《Disequilibrium Dynamics (Yale U.P.)》、《威尼斯商人的资本论》、《货币论》、《21世纪的资本主义论》、《公司属于谁》等著作,获得过日经经济图书文化奖特等奖、三得利学艺奖。

岩井克人的《威尼斯商人的资本论》流传甚广。前面所谈的涩泽荣一的传记中也曾经引用其理论。涩泽荣一一生希望打破江户时代遗留的“士农工商”阶层区隔,瓦解民与官原本不相往来的局面。在涩泽荣一写出《论语与算盘》之前,他于1871年撰写了一份《立会略则》,根据自己在法国的学习经验,为当时的日本社会说明会社或者股东公司究竟为何。

涩泽荣一本人始终强调公利与私利的结合。他虽然大力推动日本证券、期货交易所的成立,自身却拒绝投机。对此他曾经如此解释:“我和保管别人金钱的银行业有关系,担负着颇为重大的责任。所以如果我参与投机,自然会辜负世间的信任,且无法履行自己的职责。出于此种信念和理由,我虽知



涩泽荣一,日本明治时代成功商人,被誉为日本企业创办之王